

Av. Öztürk TÜRKDOĞAN
Necatibey Caddesi, No. 82-4
Kızılay, ANKARA

DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA
(Duruşma ve Yürütmeyi Durdurma İstemlidir)

DAVACI : Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası (SES)

VEKİLİ : Av. Öztürk Türkdoğan, Av. Linda Sevinç Hocaoğulları, Av. İddamin
Karahancı

DAVALI : Sağlık Bakanlığı, Ankara

D. KONUSU : Resmi Gazete'nin 12 Ağustos 2022 tarihli ve 31921 sayılı nüshasında yayınlanan Sağlık Bakanlığı Ek Ödeme Yönetmeliğinin 5.maddesinin 1.fikrasının a ve ç bentlerinin, 6.maddesinin 3.fikrasının a bendinin 2 numaralı alt fıkrasının 2.ve 3.cümlelerinin, 13.maddesinde geçen, "süre gelen gelir vergisi matrahı da dikkate alınarak" ibaresinin, 14.maddesinin 3.fikrasının a bendinin, 5.fikrasının b bendinde geçen, "ve aktif çalışma gün katsayısının çarpımı sonucu bulunan" ibaresi ile son cümlesinin, yönetmeliğe ekli ek 1 sayılı tavan ek ödeme tutarına esas katsayı tablosundaki, "ameliyathane, anjiyo üniteleri, yoğun bakım, palyatif bakım merkezleri, doğumhane, yeni doğan, süt çocuğu, yanık ünitesi/merkezi, diyaliz, acil servis-poliklinik, kapalı psikiyatri servisleri, amatem, çocuk izleme merkezleri, izolasyon odaları, organ ve doku nakli ve kemik iliği nakil ünitelerinde çalışan personel" ibaresinin, ek 2 sayılı hizmet alanı-kadro ünvan katsayıları tablosunda geçen halk sağlığı 2,3-tıbbi biyokimya 2,3- tıbbi mikrobiyoloji 2,3 - çevre sağlığı 2,5-epidemioloji 2,5- temel immünoloji 2,5- tıbbi histoloji ve embriyoloji 2,3- tıbbi mikoloji 2,5- tıbbi parazitoloji 2,5 - tıbbi viroloji 2,5 katsayılarının, ek-3-A sayılı taban ödeme kat sayıları tablosunun hizmet sınıfı tabip dışı bölümünün, ek-3-B taban ödeme kat sayıları tablosunda 0,12 ile 0,80 katsayı ile gösterilen hizmet sınıfları ve çeşitli ünvanlarla tanımlanan bölümlerin, ek-4 sayılı artırımlı ödeme yapılacak hizmet sunum alan tablosunun iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemidir.

T. TARİHİ : 12 Ağustos 2022

AÇIKLAMALAR :

Müvekkil sendika 4688 sayılı kanunun 5.maddesine göre çıkarılmış bulunan sağlık ve sosyal hizmet kolunda örgütlü olup, 2 Temmuz 2022 tarihli Resmi Gazete de yayımlanan istatistiğe göre 25.133 üyesi bulunmaktadır.

Dava konusu yönetmelik müvekkil sendikanın binlerce üyesi olan sağlık çalışanlarının ortak ve güncel meşru menfaatlerini ihlal ettiğiinden iş bu dava açılmıştır.

Sağlık hizmetinin önemi ve değeri vazgeçilmezdir. Dünya Sağlık Örgütü tarafından 10 Mart 2020 tarihinde ilan edilen Covid-19 pandemisi sürecinde verilen sağlık hizmetleri bu görüşü doğrulamıştır. Halen devam eden Covid-19 pandemisi sürecinde Ankara Tabip Odası'nın verilerine göre 2 Nisan 2022 tarihi itibarı ile Türkiye'de 521 sağlık personeli yaşamını yitirmiş olup çok büyük bir kısmı ise corana virüse yakalanmıştır. Bu süreçte sağlık personelinin istifa etmesi ve emekli olması kısmi süre ile yasaklanmış, sürekli fazla

çalıştırılmış ve olağanüstü gayret göstermeleri istenmiştir. Sağlık personeli de bir bütün olarak elinden gelen bütün gayreti göstermiştir. Ancak Türkiye'de uygulanan özelleştirme politikaları uyarınca özel sektör sağlık kuruluşları daha yüksek ücret verdiği için fırsatını bulan sağlık personeli öncelikle istifaya geçmiş ve kamu sağlık alanında görev yapan sağlık personeli sayısı özellikle hekimler yönünden ciddi bir sarsıntıya uğramıştır. Bu da yetmemiş özellikle genç hekimlerin yurt dışına gitmesi nitelikli sağlık personeli ihtiyacı doğurmuştur. Hükümet bunun farkına geç varmış ve çeşitli tedbirler almaya başlamıştır. Bunlardan birisi de döner sermayeden ek ödeme alma imkanlarını özellikle hekimler yönünden arttırarak kamu sağlık hizmetlerinin daha fazla zarar görmesini önleme amacıyla olduğu anlaşılmaktadır. Ancak, bunu gerçekleştirirken, sosyal tarafların görüşlerine başvurmadığından ötürü aşağıda belirttiğimiz ciddi hukuka aykırılıklara yol açmıştır.

Dava konusu yönetmelik 12 Ağustos 2022 tarihli Resmi Gazetede yayımlanmıştır(Ek 1). Yönetmelikle “performans” kavramı yerine “teşvik” kavramı getirilmiştir. Böylece yıllardır eleştirdiğimiz ve “sağlıkta performansa dayalı ücret olmaz” görüşümüz doğrulanmıştır. Ancak bu görüşümüz doğrulanmasına rağmen buna uygun bir düzenleme yapmak yerine kelimeler ile oynanarak “teşvik” adı altında performansı gizleyen ve sorunu çözmekten uzak bir yaklaşım sergilenmiştir.

Dava konusu yönetmelik ile sağlık personelinin ek ödemesi üç başlık altında toplanmıştır:

Bunlardan ilki 375 Sayılı KHK'nin ek 9. Maddesi emsal alınarak 209 sayılı kanunun 5. Maddesine göre hekim dışı personele, ek 3. Maddesine göre hekimlere sabit ödenen ek ödeme, ikincisi bu yönetmelikle ilk defa getirilen taban katsayıya göre ödenecek olan taban ek ödeme, üçüncüsü ise bu yönetmelik ile getirilen teşvik adı altında esasında fazla çalışma ve fazla girişimsel işlemlere dayalı teşvik ek ödemesidir.

Sabit ek ödemedeki gelir vergisi alınmayacağına dair kurala rağmen toplam gelir vergisi matrahına dahil ederek dolaylı yoldan gelir vergisi alınmaktadır. Bunun yanı sıra taban ve teşvik ek ödemesinden gelir vergisi alınmaktadır. Her üç ek ödemedeki alınan ücretlerin sosyal güvenlik prim kesintisi yapılmadığından emekli aylığına yansımaları olmamaktadır. Bunun yerine sadece hekimler için ilave emekli aylığı düzenlemesi getirilmiş ve hekim dışı personel kapsama alınmayarak ciddi bir ayrımcılık yapılmıştır.

Dava konusu yönetmelik ile sağlık çalışanları arasındaki gelir uçurumu daha da açılmıştır. Her ne kadar bu yönetmelikle taban ödeme altında hekim dışı personele cüzi bir ödeme getirilmişse de bunun yeterli olmadığını, taban ödeme katsayılarının hekim dışı personel bakımından daha yüksek olması gerektiğini özellikle belirtmek isteriz ki bu husus dava konusu edilmiştir. 04.03.2020 tarihli Resmi Gazete de yayımlanan Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Tesislerinde Görevli Personele Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmeliğe karşı hekim ve hekim dışı personel arasındaki katsayı uçurumu nedeniyle açmış olduğumuz dava Danıştay 12. Dairesinin 2020/2319 E. Sayılı dava dosyasında derdesttir. Anayasaya aykırılık iddiamız ve yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmemiştir. İş bu davada ise taban ek ödemeyi düzenleyen cetvellerdeki katsayıların hekim dışı personel bakımından oranların düşüklüğü nedeni ile iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenmiştir.

Covid-19 pandemisi bir kez daha göstermiştir ki koruyucu sağlık hizmetleri oldukça önemlidir. Bu bakımdan koruyucu sağlık hizmetlerinde çalışanlar ile tedavi edici sağlık hizmetlerinde çalışanlar arasında ek ödeme adaletsizliği yapılmamalıdır. Dava konusu yönetmelikte halk sağlığı, biyokimya ve mikrobiyoloji uzmanı gibi benzer çok sayıda

görevlerde görevli personelin ek ödeme oranlarının düşük tutulması kesinlikle kabul edilemez. Bu yönü ile de dava konusu yönetmeliğin ilgili bölümünün iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenmiştir.

Dava konusu yönetmelik hazırlanırken, 2021 yılında imzalanan 6. Dönem TİS metni dikkate alınmadan hazırlanmış, sağlık çalışanlarının çeşitli kazanılmış hakları görmezden gelinmiştir.

İPTAL SEBEPLERİ:

1- Dava konusu yönetmeliğin 5.maddesinin 1.fıkrasının a bendi, ek ödemenin personele sağlık tesisine fiilen katkı sağladığı sürece verilebileceğini düzenlemiş ve çalışılmış gün olarak kabul edilecek hususları düzenlemiştir. Bu düzenleme içerisinde personelin Anayasal ve yasal olarak dinlenme hakkı kapsamında kullandığı senelik izin, radyasyondan korunmak için yılda 30 gün kullanmak zorunda olduğu şua izin süresi, 4688 sayılı kanun uyarınca kullanılan sendikal izinler, hamile personelin doğum öncesi ve doğum sonrası kanuni izinleri ile süt izni, 25.08.2021 tarihli Resmi Gazete de yayımlanan 6. Dönem toplu sözleşmenin sağlık ve sosyal hizmet koluna ilişkin bölümündeki 24.madde, 29.madde, 30.madde uyarınca düzenlenen yıllık izin süreleri ile süt izni süreleri ve eğitici olarak görevlendirilenlerin yıllık 20 günlük süreleri kapsama dahil edilmeyerek eksik düzenleme yapılmıştır. Ayrıca ilk defa sağlık kurulu tarafından düzenlenen raporların hakem hastane onayına tabi tutulacağına dair bir düzenleme getirilmiştir. Bilindiği gibi bir personelin herhangi bir sağlık raporu aldığında bu rapor sağlık iznine çevrilir. Şayet kurum amiri şüphe duyduğu bir husus varsa itiraz üzerine hakem hastane onayı isteyebilir. Bu kuralın dava konusu yönetmelikle rutin bir uygulama haline getirilecek olması kesinlikle kabul edilemez. Örneğin, nakil ameliyatı olan, kırık ameliyatı olan veya kronik rahatsızlığı olanlara verilen sağlık kurul raporlarının hakem hastane onayına sunulması çalışan bakımından katlanılması çok zor bir durum yaratacaktır. Kaldı ki Anayasa ve yasa ile çalışanlar için düzenlenmiş hastalık izinlerinin bu tarz müdahaleler ile sınırlandırılacak olması ölçülülük ilkesine uymadığından söz konusu düzenlemenin mutlaka iptal edilmesi gerekmektedir.

Bilindiği gibi dava konusu yönetmelik ile taban ek ödeme adı altında yeni bir ödeme biçimi getirilmektedir. Bu ödemenin yapılmasında yönetmeliğin 6.maddesinin 3.fıkrasının a bendinin 2 nolu alt fıkrasında bu ödemenin hesaplanmasında mesai içi aktif çalışma gün katsayısının ayrıca çarpan olarak kullanılacağı belirtilmiştir. Bu durumda yukarıdaki paragrafta açıkladığımız gibi çalışılmış gün içerisine alınmayan hususlar nedeni ile birçok çalışan taban ek ödemeden yeteri kadar yararlanamayacaktır. Bu yönü ile de dava konusu yönetmeliğin belirttiğimiz bendinin iptali gerekmektedir.

Ayrıca belirtmek isteriz ki Anayasanın 50. maddesinde dinlenme hakkı çalışanlar için hak olarak düzenlenmiştir. Anayasanın 56.maddesinde sağlık hakkı herkes için düzenlenmiştir. Anayasanın 128.maddesinde kamu görevlilerinin her türlü ekonomik, mali ve özlük hakkının yasa ile düzenlenmesi gerektiği belirtilmiştir.

209 sayılı kanunun 5.maddesinde açık olarak düzenlenmeyen bir hususta davalı idarenin kendisini kanun koyucu yerine koyarak düzenleme yapması yasa yapma yetkisinin devredilmezliği kuralına aykırı olduğundan bu yönü ile de iptal edilmelidir.

2- Dava konusu yönetmeliğin 5.maddesinin 1.fıkrasının ç bendini iptalini talep etmekteyiz. Söz konusu düzenlemede sağlık tesisleri arasında görevlendirilen personele geçici görev yaptığı sağlık tesisinden ek ödeme yapılacağı düzenlenmiştir. Dava konusu yönetmelik yeni

kriterler getirmiştir. Bunların başında da personelin motive edilmesi ve teşvik edilmesi gelmektedir. Bu durumda resen görevlendirilen bir personelin görevlendirildiği yerde çalışmasının sağlanabilmesi için döner sermayeden ek ödemenin en fazla alındığı birimden ödeme yapılması gerekmektedir. Nitekim 25.08.2021 tarihli Resmi Gazete de yayımlanan 6. Dönem toplu sözleşmenin 14.maddesinde de görevlendirme halinde en yüksek ek ödeme nereden yapılıyorsa oradan ödeme yapılacağına dair hüküm bulunmaktadır. Dava konusu düzenleme amaç yönünden hukuka aykırı olduğundan iptalini talep etmekteyiz.

3- Dava konusu yönetmeliğin 6.maddesinin 3.fıkrasının a bendinin 2 nolu alt fıkrasında taban ödeme düzenlenmiştir. Ancak taban ödemenin hesaplanmasında mesai içi aktif çalışma gün katsayısının ayrıca çarpan olarak kullanılacağı belirtilerek taban ödemede aktif çalışma günü esas alınarak amaçlanan ödeme biçimine ters düşülmüştür. Amaç personelin motivasyonunu arttırmaksa zaten belirlenen katsayılara göre belirlenen ödeneği gerçekleştirip motivasyonu arttırmak olmalıdır. Esasında teşvik ek ödemesinde kullanılacak bir kavramı taban ödemede kullanmak birbiri ile çelişki yaratmaktadır. Bu nedenle 2 nolu alt fıkrada geçen 2.cümlenin öngörülen amaca ters olduğu için amaç yönünden iptal edilmesi gerekmektedir.

Dava konusu yönetmeliğin 6.maddesinin 3.fıkrasının a bendinin 2 nolu alt fıkrasının son cümlesinde taban ödemenin disiplin cezası alanlarda verilecek disiplin cezasına göre 1 ile 3 ek ödeme dönemi süresince yapılmayacağına dair düzenleme getirilmiştir. Mevcut mevzuatımızda disiplin cezalarına öngörülen yaptırımlar belli olup 2.defa cezalandırmayı içerecek bir düzenleme yapılamaz. Kaldı ki bu konuda davalı idareye kanunla öngörülmüş açık bir yetki bulunmamaktadır. Benzer bir durum nedeni ile daha önceki ek ödeme yönetmeliklerinde yapılan düzenleme, Danıştay 11. Dairesi'nin 2016/633 E., 2016/2475 K. Sayılı ve 16.05.2016 tarihli kararı ile iptal edilmiştir(Ek 2). Davalı idare isminde taban ödeme olan bir uygulamada böylesi bir kriter getiremez. Sebep ve amaç yönünden hukuka aykırı olan bu düzenlemenin iptali gerekmektedir.

4- Dava konusu yönetmeliğin 13.maddesinin 1.fıkrasında geçen, "süregelen gelir vergisi matrahı da dikkate alınarak" ibaresinin hukuka aykırı olduğunu düşünmekteyiz.

Dava konusu yönetmeliğin 6.maddesinde personele yapılacak ek ödemenin temel ek ödeme ile teşvik ek ödemesinden oluşacağı belirtilmiş, temel ek ödemenin ise sabit ödeme ile taban ödemedan ibaret olduğu belirtilmiştir.

Yönetmelikte sabit ödeme olarak tanımlanan ödeme esasında hekimler için 209 sayılı kanunun ek 3.maddesinde düzenlenen ödeme, hekim dışı personel bakımından ise 375 sayılı KHK'nın ek 9.maddesine göre ödenen ödemedir. Bu durum 209 sayılı kanunun 5.maddesinde tanımlanmıştır. 375 sayılı KHK'nın ek 9.maddesine göre ödenen ek ödemede gelir vergisi alınmayacağı belirtilmiştir. Ancak uygulamada sabit ek ödeme olarak tanımlanan ödeme aylık ile birlikte ödendiğinden toplam gelir matrahına dahil edilmekte ve böylece gelir kaleminin büyüyerek erkenden vergi diliminin artmasına sebep olmaktadır. Bu şekilde dolaylı yoldan gelir vergisi kesintisi yapılmaktadır. 209 sayılı kanunun 5.maddesinde açık düzenleme olmadığından bize göre 375 sayılı KHK'nın ek 9.maddesinde gelir vergisi alınmayacağı belirtildiğinden sabit ek ödeme tutarının gelir vergisi matrahı içerisinde kesinlikle gösterilmemesi gerekmektedir.

Sabit ek ödeme dışında kalan taban ödeme ve teşvik ödemesinden ise gelir vergisi alınmaktadır. Kamu görevlisi sağlık çalışanı ile özel sektörde çalışan sağlık görevlisi arasında aldıkları ücretler bakımından ücretlerden sosyal güvenlik prim kesintisi yapılması ile ilgili

farklı bir durum söz konusudur. Alınan ücretlerden (sabit ek ödemedden alınmaması gerektiği halde fiilen alınarak) gelir vergisi alınmakta ancak sosyal güvenlik prim kesintisi yapılmayarak sosyal güvenlik hakkı bakımından aleyhte bir durum oluşmuştur. Siyasi iktidar hekimler bakımından 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununa ek 84. Madde ekleyerek bu durumu kısmen gidermeye çalışmıştır. Ancak hekim dışı sağlık personeli bakımından hiçbir tedbir almamıştır.

İş bu dava da süregelen gelir vergisi matrahı uygulamasının sabit ek ödeme bakımından yanlış uygulandığını belirtip, hekim dışı sağlık personeli bakımından alınan ücretlerden sosyal güvenlik prim kesintisi yapılmamasının neden olduğu mağduriyeti bir kez daha yüksek yargının dikkatine sunmak ve böylece verilecek iptal kararı ile fazladan gelir vergisi kesintisinin önüne geçmek istedik.

5- Dava konusu yönetmeliğin 14.maddesinin 3.fıkrasının a alt bendinin tıpkı 5.maddenin 1.fıkrasının a alt bendindeki gibi düzenlenmesi nedeni ile aynı gerekçelerle iptalini talep etmekteyiz.

6- Dava konusu yönetmeliğin 14.maddesinin 5.fıkrasının b alt bendinde taban ödemenin aktif çalışma gün kat sayısının çarpımına bağlanması ve disiplin cezası alanlardan kesinti yapılması ile ilgili kısmının yukarıda belirttiğimiz gerekçelerle iptalini talep etmekteyiz.

7- Dava konusu yönetmeliğe ekli Ek-1 tavan ek ödeme tutarına esas katsayı tablosunun mesai içi tavan ek ödeme tutarına esas katsayılar bölümünde geçen, "ameliyathane, anjiyo üniteleri, yoğun bakım, palyatif bakım merkezleri, doğumhane, yeni doğan, süt çocuğu, yanık ünitesi/merkezi, diyaliz, acil servis-poliklinik, kapalı psikiyatri servisleri, amatem, çocuk izleme merkezleri, izolasyon odaları, organ ve doku nakli ve kemik iliği nakil ünitelerinde çalışan personel" ibaresinin **eksik düzenleme** nedeni ile iptalini talep etmekteyiz.

Yönetmeliğe dayanak 209 sayılı kanunun 5.maddesinin 2.fıkrasında özellikli birimler sayılmış olup "vb. sağlık hizmetlerinde çalışan personel" ibaresi yer almıştır. Önceki yönetmeliklerde davalı idare kanun koyucunun bu iradesini yerine getirmek için hastane döner sermaye komisyonuna yetki tanımış ve döner sermaye komisyon kararı ile özellikli birimlere yeni birimler ilave edilebilmekte idi. Davalı idare öncelikle döner sermaye komisyonunda olan yetkinin tamamını başhekime devretmiş ve özellikli birimle ilgili yeni birim ilave etme yetkisini ise yönetmelikte düzenlememiştir. Böylece eksik düzenleme gerçekleştirmiştir. Hastanelerde özellikle sterilizasyon üniteleri başta olmak üzere çok sayıda ünite işin ve hizmetin özelliği uyarınca özellikli birim statüsüne alınması gerekmektedir. Dava konusu yönetmelikte özellikli birimler tek tek sayılarak kanun koyucunun iradesine aykırı bir düzenleme yapılmıştır. Bu nedenle eksik düzenlemenin iptalini talep etmekteyiz.

8- Yönetmeliğe ekli Ek-2 sayılı hizmet alanı - kadro ünvan katsayıları tablosunda geçen halk sağlığı 2,3-tıbbi biyokimya 2,3- tıbbi mikrobiyoloji 2,3 - çevre sağlığı 2,5- epidemiyoloji 2,5- temel immünoloji 2,5- tıbbi histoloji ve embriyoloji 2,3- tıbbi mikoloji 2,5- tıbbi parazitoloji 2,5 - tıbbi viroloji 2,5 bölümlerinin iptalini talep etmekteyiz.

Davalı idare halk sağlığı alanında görev yapan ana dal ve yan dal uzman tabip ve tıpta uzmanlık tüzüğüne göre uzman olanların katsayılarını yukarıda belirttiğimiz gibi 2,3 ile 2,5 olacak şekilde belirleyerek oldukça adaletsiz bir düzenleme gerçekleştirmiştir. Diğer branşlarda 3 ve üzeri katsayı belirlenirken halk sağlığı alanındaki uzmanların katsayılarının düşük tutulması kesinlikle kabul edilemez. Sağlık hizmetleri koruyucu ve tedavi edici sağlık

hizmetleri olarak ikiye ayrılır. Sağlık Bakanlığının görevi her iki hizmeti de eşit bir şekilde hatta koruyucu sağlık hizmetlerini öncelikli olarak (özel sektör bu alanda hizmet vermediğinden) vermek durumundadır. Bu alanda görevli uzmanların katsayılarının düşük tutulması halk sağlığını doğrudan doğruya olumsuz etkileyecektir. Kaldı ki Covid-19 pandemisinin sürdüğü bir dönemde böyle bir düzenleme yapmak halk sağlığını önemsememek anlamına geldiğinden, açıkça sebep ve amaç yönünden hukuka aykırıdır. Bu nedenle belirttiğimiz branşlardaki katsayıların iptali gerekmektedir.

9- Dava konusu yönetmeliğe ek-3-A sayılı taban ödeme katsayıları tablosunun hizmet sınıfı (tabip dışı) bölümünde geçen katsayıların iptalini talep etmekteyiz.

Taban ödeme katsayıları tablosunda hizmet sınıfı tabip olanların katsayıları 0.80'den başlayıp 4,50'ye kadar çıkmaktadır. Tabloda tabip ve dış tabibi için öngörülen 2,26 katsayısı ile iptalini talep ettiğimiz tabip dışı personel katsayılarından sağlık hizmetleri için öngörülen yani hemşire için öngörülen 0,32 katsayısını örnekleyerek anlatmaya çalışacağız.

Dava konusu yönetmelik taban ödeme adı altında yeni bir ödeme biçimi getirmiş ve bu ödemeyi en yüksek devlet memuru aylığı ile öngörülen katsayının çarpımı sonucu çıkacak miktara göre ödemektedir. Bu durumda bir tabip için şu anki en yüksek devlet memuru aylığını esas alırsak ($9.500 \times 0,333633 = 3.169,22$ TL) 2,26 katsayı ile çarptığımızda 7.162,43 TL eder. Dava konusu ettiğimiz tablonun tabip dışı personel kısmında sağlık hizmetleri için öngörülen 0,32 katsayısını esas aldığımızda ise bir hemşire için 1.014,15 TL eder. Görüldüğü gibi tam 7 kat fark yaratılmış durumdadır. Oysa bir hekim ile hemşire arasında maaş farkı 2 kat bile değildir. Yine sabit ek ödemeyi esas aldığımızda bir hekim kendi aylığının yaklaşık %650'sine kadar, bir hemşire ise kendi aylığının %225'ine kadar ek ödeme alabilmektedir.

Davalı idare esasında personeli motive etmek ve verimliliğini artırmak için getirmiş olduğu bu yeni düzenlemede hekim dışı personel bakımından adil olmayan bir katsayı belirlemiştir. Belirlenen katsayıların mevcut maaş dengesi ve ek ödeme dengesi gözetildiğinde adil olmadığı anlaşıldığından ve personel arasında gelir eşitsizliğini daha da arttırdığından dolayı bu tablonun bu gerekçelerle iptali gerekmektedir. Kaldı ki davalı idare 209 sayılı kanunun 5.maddesinde kendisine açıkça tanınmayan ancak personelin motivasyonunu ve verimini artırmak için gerçekleştirdiği bu düzenlemede hekim dışı personel bakımından daha adil bir katsayı düzenleyebilirdi. Bunu sınırlayan bir üst norm bulunmamaktadır. Bu yönü ile de dava konusu taban ödeme katsayıları tablonun hizmet sınıfı tabip dışı olanlar bölümündeki katsayıların iptali gerekmektedir.

10- Dava konusu yönetmeliğe ekli 3-B sayılı taban ödeme katsayıları tablosunun 6-15 nolu bölümlerindeki katsayıların iptalini talep etmekteyiz.

Bu bölümdeki iptal gerekçemiz tıpkı yönetmeliğe ek 3 sayılı taban ödeme katsayıları tablosunun tabip dışı personel için öngörülen katsayılarda olduğu gerekçe ile aynıdır.

11- Dava konusu yönetmeliğe ek 4 sayılı artırımlı ödeme yapılacak hizmet sunum alanı tablosunun eksik düzenleme nedeni ile iptalini talep etmekteyiz.

Yönetmelikte artırımlı ek ödeme katsayısı uygulanacak tablo yapılmıştır. Özellikle birimlerin “örneğin yoğun bakım ve ameliyathane hizmetleri” basamaklandırılarak buralarda çalışacaklara farklı artırım katsayısı uygulanması adaletsizliklere neden olabilecektir. Davalı idare kanunla kendisine öngörülen yetkiyi aşarak basamaklandırma yoluna gitmiş ve hukuka

aykırı davranmıştır. Dayanak kanunda işin ve hizmetin özelliği dikkate alınarak belirlenen sağlık hizmetlerinde çalışan personel için uygulanan %225 oranının 260 olarak uygulanacağını düzenlemiş olup burada herhangi bir basamaklandırmaya gitmemiştir. Davalı idare personeli teşvik etmek için olsa gerek böyle bir tablo yapmış ancak sunulan hizmetleri basamaklandırarak kendi içinde bir hiyerarşi yaratmıştır. Davalı idarenin bu hususta sunacağı cevaba göre ayrıca hukuka aykırılık sebepleri ileri sürülecektir.

Sonuç olarak, yukarıda iptalini istediğimiz yönetmeliğin ilgili bölümlerinin belirttiğimiz gerekçelerle iptal edilmesi halinde sağlık çalışanlarının hakları daha adil bir şekilde yerine getirilmiş olacaktır.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA SEBEPLERİ: İptalini istediğimiz yönetmeliğin ilgili bölümlerinin uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğacağından 2577 sayılı kanunun 27.maddesindeki koşullar olduğundan teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

HUKUKSAL SEBEPLER : Anayasa, Danıştay Kanunu, 209 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat.

DELİLLER : Ekteki belgeler ve diğer yasal deliller.

İSTEM SONUCU : Duruşma isteğimiz kabul edilerek, Resmi Gazete'nin 12 Ağustos 2022 tarihli ve 31921 sayılı nüshasında yayınlanan Sağlık Bakanlığı Ek Ödeme Yönetmeliğinin 5.maddesinin 1.fikrasının a ve ç bentlerinin, 6.maddesinin 3.fikrasının a bendinin 2 numaralı alt fıkrasının 2.ve 3.cümlelerinin, 13.maddesinde geçen, "süre gelen gelir vergisi matrahı da dikkate alınarak" ibaresinin, 14.maddesinin 3.fikrasının a bendinin, 5.fikrasının b bendinde geçen, "ve aktif çalışma gün katsayısının çarpımı sonucu bulunan" ibaresi ile son cümlesinin, yönetmeliğe ekli ek 1 sayılı tavan ek ödeme tutarına esas katsayı tablosundaki, "ameliyathane, anjiyo üniteleri, yoğun bakım, palyatif bakım merkezleri, doğumhane, yeni doğan, süt çocuğu, yanık ünitesi/merkezi, diyaliz, acil servis-poliklinik, kapalı psikiyatri servisleri, amatem, çocuk izleme merkezleri, izolasyon odaları, organ ve doku nakli ve kemik iliği nakil ünitelerinde çalışan personel" ibaresinin, ek 2 sayılı hizmet alanı-kadro ünvan katsayıları tablosunda geçen halk sağlığı 2,3-tıbbi biyokimya 2,3- tıbbi mikrobiyoloji 2,3 - çevre sağlığı 2,5 - epidemiyoloji 2,5- temel immünoloji 2,5- tıbbi histoloji ve embriyoloji 2,3- tıbbi mikoloji 2,5- tıbbi parazitoloji 2,5 - tıbbi viroloji 2,5 katsayılarının, ek-3-A sayılı taban ödeme kat sayıları tablosunun hizmet sınıfı tabip dışı bölümünün, ek-3-B taban ödeme kat sayıları tablosunda 0,12 ile 0,80 katsayı ile gösterilen hizmet sınıfları ve çeşitli ünvanlarla tanımlanan bölümlerin, ek-4 sayılı artırımlı ödeme yapılacak hizmet sunum alan tablosunun iptali ve yürütülmesinin durdurulmasına, yargılama harç ve giderleri ile avukatlık vekalet ücretinin davalı idare üzerine bırakılmasına karar verilmesini saygı ile dilerim. 14 Eylül 2022

Av. Öztürk TÜRKDOĞAN

EK: Onanmış Vekaletname