

T.C.
STANBUL

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/793

KARAR NO : 2022/878

DAVACI : TÜRKAN AYDO MU
VEK L : AV. SONGÜL BEYD LL -UETS[16742-47585-35979]

DAVALI : STANBUL ÜN VERS TES REKTÖRLÜ Ü
VEK L : AV. ALPTEK N BURAK BOYDAK -Aynı Yerde-

DAVANIN ÖZET : stanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü Müdürlü ü Anesteziyoloji ve Reanimasyon Ana Bilim Dalında sorumlu hem ire olarak görev yapan davacı tarafından, amiri konumundaki anestezi doktoru H.Ö.U. tarafından kendisine a a ılayıcı, mesleki ve ki isel onurunu zedeleyici davranı lar gösterildi inden ve sistemli olarak psikolojik tacize u radı ı, H.Ö.U.nun psikolojik tacizine idare tarafından göz yumuldu u, H.Ö.U. hakkında herhangi bir yaptırım uygulanmadı ı, kendisiyle birlikte di er çalı anların ve H.Ö.U.nun ikâyet dilekçeleri birle tirilerek bir soru turma açıldı ı fakat bu soru turmanın da sürüncemede bırakıldı ı ileri sürülerek 10.000.-TL manevi tazminatın 2015/Nisan ayından itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu olayın soru turulması için görevlendirilen Hukuku Profesörü G.A. tarafından hazırlanan raporda, olayın mobbing seviyesinde olmasa dahi ki ilik haklarına hakaret oldu u ve ceza soru turması açılması gerekti inin belirtildi i, uyu mazlıkta idarenin herhangi bir kusurunun bulunmadı ı dolayısıyla dava konusu olayda tazminat ko ullarının olu madı ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul 7. dare Mahkemesi Hakimimli in'nce, dava dosyası incelendi, i in gere i dü ünüldü:

Dava, stanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü Müdürlü ü Anesteziyoloji ve Reanimasyon Ana Bilim Dalında sorumlu hem ire olarak görev yapan davacı tarafından, amiri konumundaki anestezi doktoru H.Ö.U. tarafından kendisine a a ılayıcı, mesleki ve ki isel onurunu zedeleyici davranı lar gösterildi inden ve sistemli olarak psikolojik tacize u radı ı, H.Ö.U.nun psikolojik tacizine idare tarafından göz yumuldu u, H.Ö.U. hakkında herhangi bir yaptırım uygulanmadı ı, kendisiyle birlikte di er çalı anların ve H.Ö.U.nun ikâyet dilekçeleri birle tirilerek bir soru turma açıldı ı fakat bu soru turmanın da sürüncemede bırakıldı ı ileri sürülerek 10.000.-TL manevi tazminatın 2015/Nisan ayından itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmı tır.

Anayasasının 125. maddesinin son fıkrasında, idarelerin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararları ödemekle yükümlü oldukları kurala ba lanmı tır.

Anayasanın 12. maddesinde; herkesin, ki ili ine ba lı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip oldu u, 17.maddesinde; herkesin, ya ama, maddi ve manevi varlı nı koruma ve geli tirme hakkına sahip oldu u, 56. maddesinde; Devletin, herkesin hayatını, beden ve ruh sa lı ı içinde sürdürmesini sa lamak oldu u kurala ba lanmı tır.

Manevi zarar, ki inin fizik yapısını zedeleyen, ya ama gücünü azaltan olaylar nedeniyle duyulan acıyı, ıstırabı veya ki ilik haklarının zedelenmesi nedeniyle eref ve haysiyetin rencide edilmesini ifade etti i gibi; günlük ya amı zorla tran belli a ırlıktaki her türlü üzüntü ve sıkıntıyı da kapsamaktadır. Ancak ki inin kendi tutum ve davranı ları nedeniyle duydu u üzüntü ve acı nedeniyle idarece tazmini gereken manevi zararın do du undan söz edilemeyece i de açıktır.

T.C.
STANBUL

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/793

KARAR NO : 2022/878

Manevi tazminat, patrimonanda (gelirinde, mülkünde) meydana gelen bir eksilmeyi kar ılamaya yönelik bir tazmin aracı de il, tatmin aracıdır. Olay nedeniyle duyulan elem ve ızdırabı kısmen de olsa hafifletmeyi amaçlar.

Dava dosyasının incelenmesinden; stanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü Müdürlü ü Anesteziyoloji ve Reanimasyon Ana Bilim Dalında sorumlu hem ire olarak görev yapan davacının, amiri konumundaki anestezi doktoru H.Ö.U. tarafından kendisine a a ılayıcı, mesleki ve ki isel onurunu zedeleyici davranı lar gösterildi inden ve sistemli olarak psikolojik tacize u radı ından bahisle stanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü Müdürlü üne 08.09.2015 tarihinde ikâyet dilekçesi verdi i, dilekçede, H.Ö.U.nun kendisine "Sen bir ey bilmiyorsun, seninle çalı mak istemiyorum. Seni buradan gönderece im." gibi sözler sarf etti ini, 08.09.2015 tarihinde gerçekte en ameliyatta kabloların arızalanması sebebiyle "Kabloların özellikle bozuklarını koyuyorsunuz." diyerek kendisini ameliyathaneden kovdu unu belirti i, H.Ö.U. tarafından sürekli kendisine ve ekibine yönelik onur kırıcı ve hakaret içerikli söylemlerde bulunuldu unu belirten davacı, bu durumun daha önce de sözlü olarak iletildi ini ifade ederek idareden gere inin yapılmasını talep etti i, davacının ikâyet dilekçesini verdi i tarihten bir gün önce 07.09.2015 tarihinde, H.Ö.U.nun davacı ve N.A. isimli hem ire hakkındaki ikâyet dilekçesine istinaden idare tarafından konuyu soru turmak üzere C.E.Y. soru turmacı olarak görevlendirildi i, H.Ö.U. ikâyet dilekçesinde; davacının ve N.A.nın görevlerini yerine getirirken önemli hatalar yaptıklarını ve bıkkınlık gösterdiklerini ayrıca kendisine hakaret ettiklerini belirterek bu ki ilerinin ba ka birimlerde görevlendirilmesini talep etti i, soru turmacı olarak görevlendirilen C.E.Y. ilgililerin ifadelerine ba vurmu fakat sonuca ili kin bir de erlendirme yapmayıp ilgililerle aynı ortamda çalı ıyor olması nedeniyle sa lıklı yorum ve kanaatte bulunamayaca mını belirterek görevin ba kasına verilmesini 06.01.2016 tarihinde idareden talep etti i, stanbul Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı Ba kanlı mca davacı hakkında 01.12.2015 tarihli tıbbi belgeleme ve bilimsel de erlendirme raporu düzenlenmi olup ayrıntılı ruhsal de erlendirme sonrasında davacıya somatik yakınmalı major depresif bozukluk tanısı konuldu u, konulan tanının davacının i yerinde ya adı ı olaylarla uyumlu oldu u ancak olayın i yerinin sosyal çalı macılar tarafından incelenmesi sonrasında bütün olarak de erlendirilebilece i belirtildi i, davacı bu rapordan sonra 29.10.2016 tarihinde yeni bir dilekçe vermi olup hakkında düzenlenen tıbbi belgeleme ve bilimsel de erlendirme raporuna de inerek 08.09.2015 tarihli dilekçesinde bahsetti i hususların artarak devam etti ini bildirdi i, ayrıca davacı 17.12.2015 tarihinde stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına ba vurarak H.Ö.U. hakkında, eziyet etme ve görevi kötüye kullanma suçlarından ikâyetçi oldu u, Ba savcılık tarafından 28.12.2015 tarihinde görevsizlik kararı verilerek evrakın gere i için soru turma izni vermeye idareye gönderilmesine karar verildi i, idarenin 03.02.2016 tarihli yazısıyla Ba savcılık kararına ve C.E.Y.nin 06.01.2016 tarihli dilekçesine de inilerek soru turmacı olarak G.A.'nın görevlendirildi i, G.A. tarafından hazırlanan raporda, H.Ö.U.nun personele yönelik a a ılayıcı tutum ve davranı larda bulundu una ili kin tanık beyanları dikkate alınarak lüzumu muhakeme kararı verilmesinin uygun olaca ı kanaatine ula ıldı mın belirtildi i, tanık beyanlarında özet olarak H.Ö.U.nun sürekli huzursuz bir ortama sebep oldu u, bundan ötürü bazı çalı anların a ladı ı, "ahlaksız, terbiyesiz, salak, aptal, geri zekalı" gibi ifadeler kullandı ı vurgulandı ı, raporda H.Ö.U.nun ele tiri sınırlarını a an a a ılayıcı sözler kullandı ı, bu tip davranı ların süreklilik arz etmesi hâlinde psikolojik tacizden söz edilebilece i gibi süreklilik arz etmese dahi ki ilik haklarına aykırılı ın mevcut oldu undan söz edilmesi gerekti inin belirtildi i, ya anan tüm bu olaylar neticesinde davacının, psikolojik tacize u radı nı ileri sürerek kendisine 10.000-TL manevi tazminat ödenmesini idareden talep etmesi üzerine idare tarafından 14.03.2016 tarihli tutanakla sulh olmanın mümkün olmadı ı davacıya tebli edildi i, bunun üzerine davacı, H.Ö.U.nun psikolojik tacizine idare tarafından göz yumuldu unu, H.Ö.U. hakkında herhangi bir yaptırım uygulanmadı mını, kendisiyle birlikte di er çalı anların ve H.Ö.U.nun ikâyet dilekçeleri birle tirilerek bir soru turma açıldı mını fakat bu soru turmanın da sürüncemede bırakıldı mını ileri sürerek 10.000.-TL manevi tazminatın 2015/Nisan ayından itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte

T.C.

STANBUL

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/793

KARAR NO : 2022/878

ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlı ın çözümü bakımından "**mobbing**" kavramının kapsamı, hangi durumların mobbing olarak de erlendirilebilece i ve etkileri üzerinde kısaca durulması önem ta ımlanmaktadır.

Konuya ili kin bazı bilimsel çalı malara bakıldı ında, basit anlatımıyla, **mobbing**; bir veya birkaç ki inin bir di er ki iye uyguladı ı, dü manca ve ahlaka, eti e aykırı yöntemlerle uygulanan **sistematik** psikolojik bir baskı olarak ifade edilebilir.

Aslında **mobbing** kelimesinin anlatmak istedi i ey; i yerindeki duygusal taciz, psikolojik iddet, dı lama, a a ılama, rahatsız etme, çalı ma motivasyonunu, özgüvenini kırma ve mutsuz etmedir.

Mobbing; mesleki yeterlili in sorgulanması, ki iye güvenilmedi inin hissettirilmesi, kasten verilen süre içinde bitirilemeyecek görevler verilmesi, ki iden bilgi saklanması, ki inin görmezden gelinmesi, gruptan izole edilmesi, yetkilerinin azaltılması gibi durumlar ekinde kendisini gösterebilir. Bunun dı ında, ki i aniden yetersizmi gibi gösterilebilir, daha önce sorun olmayan küçük hatalar çok büyük hatalarını gibi gösterilebilir ve ki iyi utandırma eylemleri yapılabilir, sonuçta ki i istifa etmeye mecbur edilebilir.

Mobbing'e maruz kalan bir ki inin; mesleki bütünlük ve benlik duygusunun zedelenebilece i, paranoyaya ve kafa karı ıklı ı ya ayabilece i, güven duygusunu yitirebilece i, toplumdan soyutlanabilece i, huzursuzluk, korku, utanç, öfke ve endi e duygularının yanında a lama, uyku bozuklukları, depresyon, yüksek tansiyon, panik atak, kalp krizine kadar giden sa lık sorunları ve travma sonrası stres bozuklu unu yo un bir ekilde ya ayabilece i olasıdır.

Di er yandan, mobbing uygulamalarını ispat etmenin çok zor oldu u kabulüyle mobbinge karine te kil edebilecek delillere dayanılarak yargılama yapılmasını benimsemek zorunludur.

Dosyadaki mevcut delil durumu itibariyle uyu mazlıkta, H.Ö.U.nun davacıya yönelik ifade ve davranı larının -davacının muhtelif zamanlarda idareye verdi i ikâyet dilekçeleri, ba savcılı a ilette i ikâyet dilekçesi, ba vurucu hakkında düzenlenen tıbbi belgeleme ve bilimsel de erlendirme raporu ve G.A. tarafından hazırlanan rapor ile devam eden sürecin uzunlu u dikkate alındı ında- süreklilik arz etti i ve ba vurucunun ya amına etkisi bakımından çekilmez bir a ırlık ve yo unluk derecesine ula tı ı, olayda davacı tarafından ileri sürülen ikâyetler do rultusunda etkili bir idari soru turmanın yapılmadı ı ve psikolojik taciz uyguladı ı ileri sürülen H.Ö.U.nun bahse konu davranı larının tekrarlanmaması için önlemler alınması konusunda idare tarafından gereken özenin gösterilmedi i, zira ba vurucunun 08.09.2015 tarihli ilk ikâyet dilekçesinden hareketle de il H.Ö.U.nun ba vurucu ve N.A. hakkındaki ikâyet dilekçesinden hareketle 07.09.2015 tarihinde idare tarafından C.E.Y. soru turmacı olarak görevlendirildi i, akabinde Ba savcılı ın verdi i görevsizlik kararı ve C.E.Y.nin yürüttü ü soru turmayı sonuçlandıramayaca ına yönelik beyanı neticesinde G.A.nın soru turmacı olarak görevlendirildi i, nitekim G.A.nın hazırladı ı raporda da lüzumu muhakeme kararı verilmesinin uygun oldu u kanaati belirtilmi , herhangi bir disiplin yaptırımını öngörülmedi i hususları bir bütün olarak de erlendirildi inde, somut olayda idare tarafından sonuçlanmı bir disiplin soru turması yürütülmedi i, bu tür davranı ların olu maması ya da telafi edilmesi amacıyla etkili önlemlerinin yeterince alınmadı ı, dolayısıyla ya anan olay silsilesinde davacının duygusal durumunu olumsuz etkiledi inin kabulüyle manevi yönden u radı ı zararının davalı idarece tazmin edilmesi gerekmektedir.

Manevi tazminat miktarına gelince;

Davalı idarenin, idari eylemleri kapsamında manevi olarak zarar gören davacının, insanlık onurunun tatmin edilmesi ve üzüntülerini kısmen de olsa giderilmesi gerekti i yolundaki olgu ile sebepsiz zenginle mesine yol açmayacak bir denge çerçevesinde, günün ko ullarına uygun bulunan takdiren **10.000-TL** manevi tazminat tutarının davalı idareye ba vuru tarihi olan **19.01.2016** tarihinden itibaren i letilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi benimsenmi tir.

T.C.
STANBUL

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/793

KARAR NO : 2022/878

HÜKÜM: Açıklanan nedenlerle;

1-Davacının maddi tazminat talebinin **kabulü** ile **10.000-TL** maddi tazminatın ba vuru tarihi olan 19.01.2016 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine,

2-A a ıda dökümü yapılan toplam 624,3?0-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3-Davalı idare 492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 13/j maddesi ve 2547 sayılı Yüksek Ö retim Kanunu'nun 56/1-b maddesi uyarınca harçtan muaf olan davalı idareden **harç tahsiline yer olmadı ma,**

4-Davacı tarafından yatırılan 170,78-TL nispi karar harcından 29,20-TL maktu karar harcının mahsubu ile fazladan ödenmi olan. 141,58?-TL harcın **ilgili Vergi Dairesi Müdürlü ü'nce** davacıya iadesine,

5- Karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca, kabul edilen maddi tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 2.550,00-TL nispi vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

6-Artan posta ücreti avanslarının kararın kesinle mesinden sonra ilgili taraflara iadesine,

Kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **stanbul Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 29/04/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
BEK R OZAN KÖREZ
191967

YARGILAMA G DERLER	:	ST NAF YARGILAMA G DERLER	:
Ba vurma Harcı	: 29,20-TL	stinaf Ba vurma Harcı	: 85,70-TL
Karar Harcı	: 29,20-TL	Posta Gideri	: 57,00-TL
Vekalet Harcı	: 9,50-TL	TOPLAM	: 142,70-TL
Anayasa Mahkemesi			
Bireysel Ba vuru Harcı	: 294,70-TL		
Posta Gideri	: 119,00-TL		
TOPLAM	: 481,60-TL		