

T.C.

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/501

KARAR NO : 2021/1058

ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVACI) : ABUZER ASLAN

VEKİL : AV. KAMİL TEKİN SÜREK
-UETS[16972-79471-66601]

Kireçhane Sk. No:39/3 Arnavutköy
Beşiktaş / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : STANBUL VALİLİĞİ - STANBUL

VEKİL : AV. NEVİN TÜRKOL, (Aynı Adreste)

İSTEMİN ÖZETİ : Okmeydanı Ağız ve Diş Sağlığı Hastanesi'nde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olup Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası (SES) üyesi e başkanı görevini yürüten davacının, sendika yetkilisi sıfatıyla verdiği demeçlerin 11/02/2019 tarihli bir gazete haberinde yayınlanması üzerine açılan soruşturma neticesinde idarece sübuta erdiği ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının B-(m) alt bendinde düzenlenen "*Yetkili olmadığı halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç vermek*" disiplin suçu kapsamında olduğu değerlendirilen eylemi "Kınama" cezasıyla tecziyesine ilkin 13/05/2019 tarih ve 1761 sayılı disiplin amirli ile leminin iptali istemiyle açtığı davanın reddi yolundaki İstanbul 2. Daire Mahkemesinin 31/10/2019 tarih ve E:2019/1521, K:2019/2162 sayılı kararının, davacı tarafından; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi İkinci Daire Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görülmüştür:

Dava; Okmeydanı Ağız ve Diş Sağlığı Hastanesi'nde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olup Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası (SES) üyesi e başkanı görevini yürüten davacının, sendika yetkilisi sıfatıyla verdiği demeçlerin 11/02/2019 tarihli bir gazete haberinde yayınlanması üzerine açılan soruşturma neticesinde idarece sübuta erdiği ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının B-(m) alt bendinde düzenlenen "*Yetkili olmadığı halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç vermek*" disiplin suçu kapsamında olduğu değerlendirilen eylemi "Kınama" cezasıyla tecziyesine ilkin 13/05/2019 tarih ve 1761 sayılı disiplin amirli ile leminin iptali istemiyle açılmıştır.

İlk derece Mahkemesince; "...Davacının 11.02.2019 tarihinde Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası üyesi E Başkanı sıfatı ile yaptığı basın açıklamasında, Türkiye'de di hekim ve hastane sayısının yetersiz olduğu, halkın sağlık hizmetlerine ulaşmada büyük sıkıntılar yaşadığı, di hastalıklarıyla ilgili merkezi randevu sistemiyle alınan randevularda boş yer bulunmadığı için randevu alınamadığı, hekim sayısının az olduğu ve randevuların en yakın on be gün sonrasına verildiği, bu süreçte enfeksiyon kapan di in kurtarılacakken enfeksiyonun ilerlediği veya di in çekilmesinin gerektiği yönünde beyanlarda bulundu u... basın açıklaması içeriğinde sendika üyesi olan kişilerin sosyal ve özlük hakları ile ilgili bilgilendirme yapılmadığı gibi, açıklamanın sendika üyelerinin sorunlarını yansıtmaya yönelik de olmadığı, sağlık hizmetinin ileyinin geneline dair de değerlendirme ve açıklamaların yetkisi kapsamında olmadığı anlaşılmış olup, sendikanın, açıklamalara dair yaklaşımı olup olmadığının da davacının aynı zamanda devlet memuru sıfatı taşıması karıştırmada bir anlam ifade

T.C.

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/501

KARAR NO : 2021/1058

etmedi i, konusu itibariyle sendikal faaliyet kapsamında de erlendirilemeyecek beyanlar için yetki ve izin alınmaksızın yapılan basın açıklaması nedeniyle davacının kınama cezası ile tecziyesine dair dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çe itleri le Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" ba lıklı 125. maddesinin 1. fıkrasının (B) bendinde, Kınama Cezası: "*Memura, görevinde ve davranı larında kusurlu oldu unun yazı ile bildirilmesi*" ekinde tanımlanmı , anılan bendin (m) alt bendinde yer alan "*Yetkili olmadı ı halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç vermek*" disiplin suçu kapsamındaki eylemlerin, bu cezayı gerektirdi i belirtilmi tir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözle me Kanunu'nun 19. maddesinde; "*Sendika ve konfederasyonlar kurulu amaçları do rultusunda toplumsal cinsiyet e itli ini gözeterek a a ıdaki faaliyetlerde bulunabilirler:*

a) *Genel olarak kamu personelinin hak ve ödevleri, çalı ma ko ulları, yükümlülükleri, i güvenlikleri ile sa lık ko ullarının geli tirilmesi konularında görü bildirmek ve toplu sözleşmenin uygulanmasını izlemek üzere yapılacak çalı malara temsilciler göndermek...*" düzenlemesine yer verilmi , izleyen 20. maddesinde yer alan; "*Bu Kanuna göre kurulan sendika ve konfederasyonların yönetim ve i leyi leri Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerine ve demokratik esaslara aykırı olamaz. Sendika ve konfederasyonlar kamu makamlarından maddî yardım kabul edemez, siyasî partilerden maddî yardım alamaz ve onlara maddî yardımda bulunamazlar. Sendika ve konfederasyonlar siyasî partilerin kurulu u içinde yer alamazlar; siyasî partilerin ad, amblem, rumuz veya i aretlerini kullanamazlar. Sendika ve konfederasyonlar ticaretle u ra amazlar.*" hükmü ile, sendikalara getirilen yasaklar sınırlı sayı/sayma yoluyla belirlenmi tir.

Yukarıda alıntısı yer alan sendikalara ili kin düzenlemelere göre; yasa koyucunun, temsilci sıfatıyla sendika adına görü açıklama yetkisi verdi i sendika idarecilerinin, kanunla yasaklanan haller di nda, spesifik olarak idari bir birime özel bilgilere de inmeksizin, sendikanın faaliyet alanında yürütülen kamu hizmetlerine ili kin genel uygulamalar hakkında basın aracılı ıyla görü lerini açıklayabilece i, Anayasal güvence altındaki ifade özgürlü ü kapsamında kamu görevlisi olsun olmasın herkesin yorum yapabilece i genel hususlardaki bu görü lerin, yetkisi ve izni olmaksızın basına demeç verme ekinde nitelendirilemeyece i anla ılmaktadır.

Somut olayda ise, davacının bir gazeteye sendika temsilcisi sıfatıyla verdi i demeçte özetle; Türkiye'de yürütülen di sa lı ı hizmetleri hakkında di hastanesi ve di hekimisi sayısının azlı ndan ve ülke genelinde merkezi randevu sistemine geçilmesinin, randevularda bo sıra bulunmadı ı için 15 gün sonraya randevu verilmesine yol açarak halkın sa lık hizmetlerine ula ma süresinin uzatıp, bu hizmetlerden faydalanmasını zorla tırdı ndan söz etti i, herhangi bir idari birime özel bilgiler içermeksizin de inilen bu hususların ise, sendikanın faaliyet gösterdi i sa lık alanında geçilen genel bir uygulama (Randevu sistemi) ile ülke genelindeki di hastanesi ve di hekimisi sayısının az olmasının halkın di sa lı ı hizmetlerine ula ma süresi ile bu hizmetlerden yararlanmasında yol açması muhtemel sorunlardan ibaret oldu u açıktır.

Dosya içeri indeki bilgi ve belgeler, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve açıklamalar ile birlikte de erlendirildi inde; temsilcisi oldu u sendikanın faaliyet gösterdi i di sa lı ı hizmetleriyle ilgili di hastanesi ve personel sayısının azlı ı ve sa lık alanında geçilen merkezi randevu sisteminin yol açması muhtemel sorundan ibaret genel nitelikli açıklamaların, herhangi bir idari birime ili kin özel bilgiler içermeyip, Anayasal güvence altındaki dü ünçe ve fikir hürriyeti kapsamında herkesin dile getirebilece i hususlara ili kin olmasından dolayı ilgili yasal düzenlemede belirtilen disiplin suçunu olu turmayaca ı sonucuna varılmı tir.

Bu durumda; gerekçesi yukarıda izah edildi i üzere uyu mazlı a yol açan disiplin cezasında hukuka uygunluk; davanın reddi yolundaki istinaf konusu kararda ise isabet bulunmamaktadır.

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/501
KARAR NO : 2021/1058

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin **kabulü** ile stanbul 2. dare Mahkemesi'nin 31/10/2019 tarih ve E:2019/1521, K:2019/2162 sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 348,70-TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta avansından varsa artan kısmın mahkemesince ilgisine iadesine, kararın taraflara tebli i için dosyanın ait oldu u mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46. maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak**, 29/04/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ATILGAN MUTLU
42962

Üye
ÖMER FARUK TA LIDERE
101159

Üye
MEHMET ENOL BENL
55339

YARGILAMA G DERLERİ

Dava + istinaf A aması (Davacı) :	
Ba vurma Harcı	: 44,40-TL
Karar Harcı	: 44,40-TL
Vekalet Harcı	: 6,40-TL
istinaf Ba vurma Harcı	: 148,60-TL
Posta Gideri	: 104,90-TL
Toplam	: 348,70-TL