

T.C.
İSTANBUL
5. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/1670
KARAR NO : 2021/2907

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. ÖZTURK TÜRKDOĞAN
-UETS[16985-89348-59812]

DAVALI : GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. ÖZLEM HAFİZE ÜNAL
Hukuk Ve İhtilaflı İşler Grup Müdürlüğü Hukuk Bürosu Vatan Vad.
Adnan Menderes Bulvarı Akşemseddin Mah. No:56-Kat-3
Fatih/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : KHK ile ihraç edilen davacının OHAL komisyonunca iadesine karar verilmesi üzerine açıkta kaldığı süreye ilişkin mali hakları üzerinden ödemenin yapıldığı tarih üzerinden yapılan vergilendirme işleminin; KHK ile ihraç edildikten sonra OHAL komisyonuna başvuru yapıldığı, komisyon tarafından iade kararı verildiği, görev başlatıldığı, açıkta kalan sürelerle ilişkin ödeme yapıldığı, ödeme yapılırken aylık olarak hesaplama ve vergilendirme yapılması gerekli iken ödemenin yapıldığı tarihte ve toplu ödeme miktarı üzerinden vergilendirme yapıldığı, bunun sonucu olarak fazladan vergilendirme yapılmış olduğu, fazladan yapılan kesintinin iadesi istemiyle düzeltme-şikayet başvurusu yapıldığı, başvurunun 24/06/2020 tarih ve E.69695 sayılı işlem ile reddi üzerine tesis edilen işlemin iptali ve fazladan tahsil olunan gelir vergisinin yasal faizi ile birlikte iadesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tevkif edilen vergilere karşı ödeme tarihinden itibaren 30 gün içinde dava açılmasının zorunlu olduğu, davanın süresinde olmadığı, ücret ödemelerinin geçmiş yıllara ilişkin olsa da ödemenin yapıldığı tarihte vergiyi doğuran olayın gerçekleşeceği, tevkifatın da ödeme üzerine yapılabileceği, bu nedenle ödeme tarihi itibarıyla ve toplu ödeme üzerinden kesinti yapılmasının yasaya uygun olduğu, Gelir Vergisi Tebliği'nde de toplu iş sözleşmeleri için bu yönde hüküm bulunduğu ve uygulama yapıldığı, 7075 sayılı Yasa'nın 10/1.maddesinde ise vergilendirme ile ilgili bir hükmün yer almadığı, yapılan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 5. Vergi Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idare tarafından davanın 30 günlük dava açma süresi içinde açılmadığı iddia edilmiş ise de davacının yapmış olduğu şikayet başvurusunun 24/06/2020 tarihinde reddedildiği, bakılmakta olan davanın ise şikayet başvurusunun reddi üzerine 30 günlük dava açma süresinde 01/07/2020 tarihinde açıldığından davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmemekle uyumsuzluğun esasına geçildi:

Dava, davacının özlük haklarına ilişkin olarak yapılan ödeme neticesinde fazladan tahsil olunduğu ileri sürülen gelir vergisinin iadesi istemiyle yapılan düzeltme-şikayet başvurusunun reddine dair işlemin iptali ve kesinti tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte iadesi istemine ilişkindir.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 116. maddesinde; vergiye ilişkin hesaplarda veya vergilendirmede yapılan hatalar yüzünden haksız yere fazla veya eksik vergi istenmesi veya

T.C.

İSTANBUL

5. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1670

KARAR NO : 2021/2907

alınması vergi hatası olarak tanımlanmış, 117. maddesinde; verginin mükerrer olması, vergi miktarındaki hatalar ve matrah hataları "hesap hataları" olarak, 118. maddesinde; mükellefin şahsında hata, mükellefiyette hata, mevzuda hata, vergilendirme ve muafiyet döneminde hata "vergilendirme hataları" olarak belirtilmiştir. Aynı Kanunun "Düzeltilme Talebi" başlıklı 122.maddesinde; mükelleflerin, vergi muamelelerindeki hataların düzeltilmesini vergi dairesinden yazı ile isteyebilecekleri kurala bağlanmış, 124.maddesinde ise; vergi mahkemesinde dava açma süresi geçtikten sonra yaptıkları düzeltme talepleri reddolunanların şikayet yolu ile Maliye Bakanlığı'na (Gelir İdaresi Başkanlığı'na) müracaat edebilecekleri hükmü öngörülmüştür.

7075 sayılı Kanun'un 10/1.maddesinde, ilgililerin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkra belirtilen kişiler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmış sayılır. Bu kapsamda görev başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden ay başından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 675 sayılı KHK ile görevden ihraç edildiği, OHAL komisyonuna başvurusu üzerine ihraç işleminin iptaline karar verildiği, karar doğrultusunda davacının göreve başlatıldığı, ihraç tarihinden göreve başladığı tarihe kadar olan mali haklarının ödenmesine karar verilerek davacıya ödeme yapıldığı, açıkta kaldığı süreye ilişkin mali haklarının toplamı üzerinden ve bir defa ödemenin yapıldığı yıl üzerinden vergilendirme işlemi yapılarak kalan kısmın ödendiği ve bu hususlarda taraflar arasında bir ihtilaf bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından açıkta kalan süreler için her ay bordro düzenlenerek ve o yıl için matrah dikkate alınarak ayrı ayrı vergilendirme yapılması gerektiğinin ileri sürüldüğü, davalı idare tarafından ise toplu ödemede toplam tutar üzerinden ödemenin yapıldığı tarih itibariyle tek bir hesaplama yapılmak suretiyle vergi kesintisi yapılması gerektiğinin ileri sürüldüğü görülmekte olup uyumsuzluk açıkta kalan süreleri ilişkin yapılacak ödemelerde vergilendirme işleminin ne şekilde yapılacağına ilişkin bulunmaktadır.

Yukarıda anılan 7075 sayılı Kanun'un 10/1.maddesinde, işlemin tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmış sayılacağı açıkça ifade edilmiştir. Yine iptal kararı, işlemi baştan itibaren bütün hüküm ve sonuçlarıyla işlemi ortadan kaldıran bir karardır. Bunun sonucu olarak iptale konu işlemin hiç tesis edilmemiş gibi dikkate alınması gerektiği açıktır.

Olayda, kamu görevlisi olan davacıya aylık olarak maaş ödemesi yapıldığı, her ay itibariyle bordro tanzim edildiği, tanzim edilen bordroda o ay ve geçmiş aylar matrahları dikkate alınarak ve yıllık toplam matrah üzerinden ve yıllık vergilendirme dilimleri uygulanarak maaş ödemesi yapıldığı açıktır. İhraç işleminin iptal edilmesi üzerine ihraç işlemi hukuk aleminden tesis edildiği andan itibaren ortadan kalkmış olduğundan ihraç edilmemiş olsaydı ne şekilde hesaplama yapılarak vergilendirme yapılması gerekmekte ise aynı şekilde hesaplama yapılması iptal işleminin bir sonucu olarak zorunlu bulunmaktadır. Yine 7075 sayılı Kanun'un 10/1.maddesinde de ihraç işleminin tüm hüküm ve sonuçlarıyla ortadan kalkmış sayılacağı açıkça ifade edilmiş bulunmaktadır.

Davalı idarece 7075 sayılı Kanun'un 10/1.maddesinde vergilendirme ile ilgili bir hüküm bulunmadığı, Vergi Kanunları gereği tevkifat işleminin ödenen tutar üzerinden ve ödeme tarihi itibariyle hesaplama yapılarak yapılabileceği ileri sürülmüş ise de 7075 sayılı Kanun'un 10/1.maddesinin vergi düzenlemesi yapmaması, buna karşın işlemin bütün hüküm ve sonuçlarıyla ortadan kalkacağını açıkça ifade etmesi, gerek anılan düzenleme gerekse iptal kararının bir sonucu olarak hukuk aleminden baştan itibaren ortadan kalkmış bir ihraç işlemi bulunması, buna göre belirtilen şekilde bordro tanzim edilerek ve yıllık matrah üzerinden vergi oranları uygulanarak vergilendirme işlemi yapılarak mali haklarının iadesinin gerekmesi karşısında yerinde görülmemiş olup aksi hal idarenin hatalı ve hukuka aykırı işlemi nedeniyle zamanında yapmadığı işlemden lehine bir sonuç doğurmasına yol açacak olması ve bunun hukuken mümkün olmadığı gibi hukuk

T.C.

İSTANBUL

5. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1670

KARAR NO : 2021/2907

devletinde kabul edilemez olduğu da açıktır.

Bu itibarla, davacının göreve başlaması üzerine yapılan toplam ödeme üzerinden idarece yapılan vergilendirme işlemi ile yapılan ve tevkif suretiyle tahsil edilen vergiden, davacının mali haklarının kamu görevinden çıkarılma tarihini takip eden ay başından göreve başladığı tarihe kadar geçen süreye ilişkin haklarının hiç ihraç edilmemiş gibi aylık olarak bordro düzenlenerek ve zamanında düzenlenmiş olsaydı ne şekilde vergilendirilecek ise o şekilde hesaplama yapılarak hesaplanacak vergilerinin düşülmesi suretiyle fazladan tevkif edilen verginin iadesi istemiyle yapılan düzeltme-şikayet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davacının faiz istemi bakımından;

15.06.2012 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6322 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 14. maddesiyle 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 112. maddesinin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen (4) numaralı fıkrası "Fazla veya yersiz olarak tahsil edilen vergiler, fazla veya yersiz tahsilatın mükelleften kaynaklanması halinde düzeltmeye dair müracaat tarihi, diğer hallerde verginin tahsili tarihinden düzeltme fişinin mükellefe tebliğ edildiği tarihe kadar geçen süre için aynı dönemde 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faiz ile birlikte, 120. madde hükümlerine göre mükellefe red ve iade edilir." şeklinde yeniden düzenlenmiştir. Ayrıca, 213 sayılı Yasaya eklenen geçici 29. maddede de 112. maddesinin (4) numaralı fıkrasının, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra fazla veya yersiz olarak tahsil edilen vergilerin iadesinde uygulanacağı belirtilmiştir.

Bu haliyle ihtilafta, tahsili hukuka aykırı bulunan ve idarece tahsili tarihinden işbu karara göre düzeltme fişinin mükellefe tebliğ edildiği tarihe kadar geçen süre içinde kullanımından mahrum kalınan tutarın 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faiz ile birlikte iadesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davanın kabulüne, dava konusu düzeltme-şikayet başvurusunun reddine dair işlemin iptali ile davacıdan haksız olarak tahsil olunan gelir vergisinin, tahsil tarihinden itibaren işleyecek tecil faizi ile birlikte iadesine, aşağıda dökümü yapılan 164,20 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret tarifesi uyarınca belirlenen 2.840,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 30/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ZEKERİYA OKUMUŞ
37852

Üye
SALİH TÜYSÜZ
192034

Üye
AHMET FATİH AYDIN
216701

YARGILAMA GİDERLERİ	:
Başvurma Harcı :	54,40 TL
	-
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	102,00 TL
TOPLAM	: 164,20 TL