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“Barış İçin Akademisyenler” adı ile bilinen açıklamayı imzaladığım için, *“Türk Milletini, Cumhuriyeti ve Türkiye Büyük Millet Meclisini Alenen Aşağılama ve Terör Örgütü Propagandasını yapma”* suçlamasıyla hakkımda bir soruşturma başlatıldığını öğrenmiş bulunuyorum.

İmzaladığım metinde özetle; sokağa çıkma yasağı bulunan ve çatışmaların olduğu yerlerde yaşayan insanların yaşam hakkı, özgürlük ve güvenlik hakkı, işkence ve kötü muamele yasağı başta olmak üzere hukuk ile koruma altına alınmış olan hemen tüm hak ve özgürlüklerinin ihlalinin ortadan kaldırılmasını, ihlale neden olan sorumluların tespit edilerek yargılanıp cezalandırılmalarını, vatandaşların uğradığı maddi ve manevi zararların tespit edilerek tazmin edilmesini, kalıcı bir barış için çözüm yollarının kurulması talep edilmiş, bu talepler yerine gelene kadar siyasi partiler, meclis ve uluslararası kamuoyu nezdinde temaslarının sürdürüleceği belirtilmiştir.

Söz konusu metne ülkemizde barış içinde ve insancıl koşullarda yaşama hakkının tesis edilmesi bunun için hukuk içinde bütün çabaların gösterilmesi amacıyla imza attım.

Bu metinle işlendiği ileri sürülen 5237 sayılı Türk Ceza Yasasının ‘Türk Milletini, Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Devletin kurum ve organlarını aşağılama’ başlıklı 301 inci maddesindeki ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun [7](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc3713.htm#7)/2. fıkrasında yönünden suçun unsurları oluşmamıştır.

Türk Ceza Kanununun 301. Maddesinde “…*(3) Eleştiri amacıyla yapılan düşünce açıklamaları suç oluşturmaz” ve (4) Bu suçtan dolayı soruşturma yapılması, Adalet Bakanının iznine bağlıdır.”* hükümlerine yer verilmiştir.

Öncelikle Adalet Bakanlığından izin alınmadı ise iş bu soruşturmanın yürütülemeyeceğini belirtmek isterim Nitekim Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 2011/1635 E, 2011/22906 K sayılı ve 30.11.2011 tarihli kararı bu yöndedir**(EK 1).**

Ancak, izin alınsa bile AİHM’in 27520/07 başvuru nolu ve 25 Ekim 2011 tarihli Altuğ Taner Akçam-Türkiye kararında böyle bir suçun(TCK 301. Mad) ifade özgürlüğüne aykırı olduğunu belirtip, Türkiye’yi Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. Maddesini ihlal etmekten mahkum etmiştir**( EK 2)**. Bu karardan sonra düşünceleri nedeni ile hiç kimsenin TCK 301. Madde gibi suçlardan soruşturma ve kovuşturmaya uğramaması gerekmektedir.

Devamında bu maddede eleştiri amacıyla yapılan düşünce açıklamalarının suç oluşturmayacağının belirtildiğini anımsatarak; 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7. Maddesinin 2. Fıkrasındaki suçun oluşmadığını ve düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında bir hak kullanımının söz konusu olduğunu açıklayacağım.

3713 sayılı Kanunun [7](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc3713.htm#7)/2. fıkrasında tanımlanan terör örgütünün propagandası suçunun unsurları 11.04.2013 tarih ve 6459 sayılı Kanunun [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6459.htm#8). maddesi ile değiştirilerek ''Terör örgütünün cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek ya da övecek şekilde'' propaganda yapma yaptırıma bağlanmıştır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun 19.03.1999 tarihli 1999/33-38 sayılı kararında ve Ceza Dairelerinin kararlarında vurgulandığı üzere propaganda suçunun unsurlarının oluşması için şu üç unsurun bir arada bulunması gerekir;

* Propaganda niteliğinde bir fiil söz konusu olmalı.
* Propagandanın konusunu terör örgütü oluşturmalı.
* Terör örgütü ile ilgili bu propaganda, şiddet veya terör yöntemlerine başvurmayı teşvik edecek özellikte olmalıdır.

Bir başka anlatımla suçun oluşumu için terör örgütü ile ilgili bir öğreti, düşünce veya inancı başkalarına tanıtma benimsetme ya da yayma amacıyla yapılmasının yanında terör örgütünün cebir, şiddet ve tehdit içeren yöntemlerini meşru göstermeli veya bu yöntemleri övmeli ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde yapılması gerekmektedir. Yargıtay 9. Ve 16. Ceza Dairesi kararları bu hususu açıkça ifade etmektedir**.( Ek 3)**. Maddede tahdidi olarak sayılan yöntemlerin kullanılmadığı hallerde suçun oluştuğundan söz edilemeyecektir.

Metinde İnsan haklarının sağlanması, sorunlara neden olan politika ve uygulamaların gözden geçirilip değiştirilmesi için kamuoyu oluşturulması amaçlanmıştır. Kürt sorununun çözüme kavuşturulmasında barışçıl yöntemlerin izlenmesinin gerekli olduğu, belirtilmiş, hiçbir şekilde şiddet kullanımından yana olunmadığı gibi halka yönelik herhangi bir yasadışı eyleme başvurma çağrısı yapılmamıştır. Metin şiddeti, silahlı direnişi veya ayaklanmayı teşvik etmemektedir. Ayrıca söz konusu yazı yetkililerin, güvenlik güçlerinin Kürt sorunu hakkındaki uygulamalarına, politikalarına yönelik eleştirel bir değerlendirmeyi içermektedir.

İmza atılan bildirgede “propaganda” yapıldığından söz etmek mümkün olmadığı gibi imzacıların suç işleme saiki ile hareket etmiş olmalarının olasılık dışında olduğu ortadadır. “Örgüt propagandası” suçunun manevi unsuru da hiçbir şekilde oluşmamıştır. İfade özgürlüğü kapsamında korunması gereken eleştirel düşünce açıklamasının Terörle Mücadele Kapsamında ya da Türk Ceza Kanunu kapsamında suç sayılması Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. Maddesinde tanınan hakka müdahale için varlığı zorunlu olan demokratik bir toplumda “gereklilik” unsuru ile bağdaşmamaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ülkemizde yasa dışı bir örgüt adına terör propagandası yapmaktan suçlu bulunan vatandaşların başvuruları üzerine verdiği çok sayıda kararda yerel mahkemelerin kararlarının gerekçesinde, ifade özgürlüğü hakkını göz önünde bulundurarak müdahalenin orantılılığı ve haklar arasında denge kurulması hususlarının incelenmediğini cezaya hükmetme gerekçelerinin başvuranların ifade özgürlüğü haklarına müdahaleyi haklı kılmak için geçerli ve yeterli olmadığını saptayarak, Sözleşme’nin 10. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varmıştır. AİHM’in 31 mart 2015 tarihli Öner ve Türk/Türkiye kararında( Başvuru no 51962/12) bu husus açıkça yer almaktadır **( EK 4).**

Benzeri davranışların Anayasa ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde güvence altına alınan düşünce ve ifade ve örgütlenme özgürlüğünün kullanımı olduğu Bu özgürlüklerin kısıtlanabilmesi için varlığı gereken  *yasa ile söz konusu sınırlamanın kurallarının belirlenmiş olması ve demokratik bir toplum için kabul edilebilir* bulunması koşullarının hiç bulunmadığını saptayan Yargıtay 9.Ceza Dairesi’nin 2010/5039 E, 2012/3760 K sayıl ve 21 mart 2012 tarihli kararında mevcuttur.

Bilindiği üzere Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. Maddesinde düzenlenen ifade özgürlüğüne ilişkin Handyside/İngiltere,Lingens/Avusturya kararlarında adeta içtihat haline gelen ; “…*demokratik toplumun başlıca temel taşlarından, kişinin ilerleyip gelişmesinin asal koşullarından birini teşkil eder. 2. Fıkra hükmü saklı kalmak kaydı ile bu özgürlük sadece itibar gören veya zararsız yahut önemsiz sayılan ‘haberler’ ya da fikirler bakımından değil; aynı zamanda devlet yahut halkın bir bölümü için aykırı, kural dışı, şaşırtıcı veya endişe verici cinsten olanlar için de geçerlidir; …demokratik toplumun vazgeçemeyeceği çoğulculuk, hoşgörü ve açık fikirliliğin gereği budur” tespitinde bulunmuştur.* Mahkeme düşünce özgürlüğünün, belli bir düşünceye katılmama özgürlüğünü de içerdiğini belirtmektedir.

Ayrıca Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 9 ve 10. Maddelerinin yanı sıra Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin 19. Maddesi de görüş ve ifade özgürlüğüne yöneliktir. İnsan Hakları Komitesinin 11-29 Temmuz 2011 tarihinde güncellediği Görüş ve İfade Özgürlüğüne ilişkin 34 nolu genel görüşünde de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ile paralel düşüncelere yer verilmiştir. İnsan Hakları Komitesine göre “ *Görüş oluşturma ve ifade etme özgürlüğü, kişinin eksiksiz gelişimi için vazgeçilmez koşullardır. Bunlar, her toplum için temel önemdedir. Görüş ve ifade özgürlüklerine saygı yükümlülüğü bir bütün olarak her taraf Devlet için bağlayıcılık taşır. Devletin tüm organları (yürütme, yasama ve yargı) ve diğer tüm kamusal veya yönetimsel yetkililer, ulusal, bölgesel veya yerel hangi düzeyde olurlarsa olsunlar taraf Devletin sorumluluğunu paylaşma durumundadırlar*.

*19’uncu maddenin 1’inci paragrafı herhangi bir müdahale olmaksızın görüş oluşturma hakkının korunmasını öngörür. Bu, Sözleşme’nin herhangi bir istisna veya kısıtlama kabul etmediği bir haktır. Görüş özgürlüğü, kişinin istediği zaman herhangi bir nedenle görüşünü değiştirebilme özgürlüğünü de içerir. Hiç kimse, gerçek, algılanan veya varsayılan görüşleri nedeniyle Sözleşme’de tanınan herhangi bir haktan yoksun bırakılamaz. Siyasal, bilimsel, tarihsel, ahlaki veya dinsel nitelikte, her tür görüş koruma altındadır. Belirli bir görüşte olmanın suç sayılması paragraf 1 ile bağdaşmaz. Benimsedikleri görüşler nedeniyle bir kişinin gözaltına alınma, tutuklanma, yargılanma veya hapsedilme dâhil olmak üzere tacize, sindirmeye veya damgalanmaya maruz bırakılması, 19’uncu maddenin 1’inci paragrafının ihlali anlamını taşır.”*

Söz konusu açıklama bütünüyle Anayasa ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde güvence altına alınan düşünce ve ifade, toplantı ve örgütlenme özgürlüğünün kullanımıdır. Bu özgürlüklerin kısıtlanabilmesi için varlığı gereken, *yasa ile söz konusu sınırlamanın kurallarının belirlenmiş olması ve demokratik bir toplum için kabul edilebilir* bulunması koşulları somut olayda hiç bulunmamaktadır.

Öte yandan Anayasa'nın 26. maddesinde ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesinde güvence altına alınan İfade Özgürlüğü, akademisyenler yönünden ürettikleri düşünceler ve toplumlara yaptıkları eleştirel düşünsel katkı nedeniyle daha geniş ve sınırlamalar daha dar tutulmuştur. Anayasanın kişisel haklar arasında saydığı ve bilim insanının şahsına sıkı sıkıya bağladığı bilim özgürlüğü, entelektüel özgürlüklerin en geneli ve kucaklayıcısı olan düşünce özgürlüğünün bir alt kategorisi, daha derinlikli biçimidir. Akademisyenlerin düşünce ve ifade özgürlükleri Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 27 ve 130. Maddelerinde de düzenlenmiştir. Akademik özgürlük ile düşünce özgürlüğü arasında esaslı bir iç içe geçmişlik vardır. Bunun sonucu olarak akademik özgürlüğün, üniversitenin işlevinin gerçekleştirilebilmesi için, öğretim üyelerinin yetkililere veya belirli siyasi gruplara rahatsızlık verme pahasına, fikir, bilgi ve olguları iletme haklarının baskı altına alınmaması, işlerini kaybetme ve hapis cezası gibi bir müeyyide ile karşılaşmamaları gerektiği kabul edilmektedir. AİHM kararlarında da düşüncelerini özgürce ifade etme ve sınırlama olmaksızın bilgilerini ve gerçekleri yayma özgürlüğünü bünyesinde bulunduran akademik özgürlük, ifade özgürlüğünün içinde özel bir önemde değerlendirilmektedir.

Son olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin (AİHM), devletlerin “***kendi yetki alanları içinde bulunan herkese tanımlanan bu hak ve özgürlükleri güvence altına almak*”** hususundaki genel görev uyarınca “*Taraf Devletlerin, ihlal zamanında yetki alanları içinde bulunan herhangi bir kişinin güvence altına alınmış hak ve özgürlüklerinin ihlal edilmesinden dolayı sorumlu olduklarını”* kabul ettiğini belirtmek isterim.

Ülkelerde yaşam hakkını koruyucu politikaları ve yönetsel uygulamaları belirleyen ve etkili bir biçimde yürütülmesinden sorumlu olan hükümetlerdir. Siyasi partiler yönünden ise hükümeti oluşturan siyasi parti ya da partiler bu sorumluluğu taşımaktadır.

Benimde içinde bulunduğum akademisyenler tarafından yapılan ve bu soruşturmaya konu edilen açıklamanın özü yaşam hakkı başta olmak üzere çok temel hakların vahim bir biçimde ihlal edilmesi, korunmaması karşısında tüm ilgili ve yetkililerin çözüm için harekete geçmesine yönelik barışçıl bir taleptir.

İnsan hakları alanındaki pozitif hukuk metinleri ile güvence altına alınan temel hakları kullanımını ortadan kaldırmaya yönelik uygulamalar, insanların yaşam hakkı başta olmak üzere haklarının korunmaması hakkındaki eleştirel düşüncelerin açıklanmasının suç olarak nitelendirilmesi baskı ve korku ortamı yaratarak demokrasinin ve giderek hukuk devletinin derinleşmesine ve kökleşmesine yönelik bir engel oluşturmaktadır. Bütün bunlar ışığında esasen bu yönde bir soruşturma yürütülmesinin dahi bir cezalandırma niteliğinde olduğunu belirtmek isterim.
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