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**DANIŞTAY BAŞKANLIĞI’NA**

**(Yürütmeyi Durdurma İstemlidir)**

**DAVACI** : Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası (SES),

**VEKİLİ** : Av. Öztürk Türkdoğan (T.C No: 56014104180)

**DAVALI** : Başbakanlık, Ankara

**D. KONUSU** : 17 Şubat 2016 tarihli Resmi Gazete de yayınlanan Başbakanlığın 2016/4 sayılı milli güvenliği tehdit eden örgüt ve yapılarla irtibatlı kamu çalışanları hakkında genelgesinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

**T. TARİHİ :** 17 Şubat 2016

AÇIKLAMALAR: Müvekkil sendika Anayasa’nın 90.maddesi uyarınca usulune uygun olarak yürürlüğe konulmuş bulunan AİHS’in 11.maddesi, BM Ekonomik Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi’nin 8.maddesi, İLO’nun 87, 98 ve 151 sayılı sözleşmeleri uyarınca faaliyetlerini yürütmektedir. Bunun yanı sıra 4688 sayılı kanunun 5.maddesi uyarınca çıkarılmış bulunan hizmet kolu yönetmeliğinin sağlık ve sosyal hizmet kolunda bulunan kamu kurum ve kuruluşlarında örgütlüdür. 8 Temmuz 2015 tarihli Resmi Gazete de yayınlanan Çalışma Bakanlığı yetki tespitine ilişkin tebliğine göre 41.629 üyesi bulunmaktadır.

17 Şubat 2016 tarihli Resmi Gazete de Başbakanlığın 2016/4 sayılı genelgesi yayınlanmıştır. Bu genelgenin milli güvenliği tehdit eden örgüt ve yapılarla irtibatlı kamu çalışanları hakkında olduğu belirtilmiştir. Genelge aşağıda ayrıntılı olarak açıklanacağı gibi açıkça hukuka aykırı olduğundan, sendika üyesi kamu çalışanlarının ortak ve güncel meşru haklarını tehlikeye attığından iş bu davayı açmak gerekmiştir (EK 1).

**İPTAL SEBEPLERİ:** Başbakanlığın 2016/4 sayılı genelgesi kamu hukukumuza yeni bazı kavramlar getirmektedir. Bilindiği gibi kamu hukukunda temel hak ve özgürlükleri kısıtlayan çeşitli kavramlara ancak Anayasa ve yasalarda yer verilebilir. Bu kavramlar ile ilgili yargı organlarının açıklayıcı ve yorumlayıcı kararları yol gösterici olabilir. Başbakanlık genelgesinde kamu çalışanları ile ilgili çeşitli yasalardaki düzenlemeler yasal dayanak belirtilmeden sıralandıktan sonra kamu çalışanlarının suç işlemek amacı ile kurulan örgüt veya yapılarla ilişki içerisine giremeyeceği, bu yönde faaliyet gösteren herhangi bir harekete, gruplaşmaya, teşekküle veya derneğe katılamayacağı yada bunlara yardım ve yataklık edemeyeceği düzenlenmiştir. İlk bakışta bu düzenlemeye itiraz edecek herhangi bir husus yoktur. Ancak mevcut hukukumuzda neyin suç olup olmadığı veya hangi hareket, grup, teşekkül veya derneğin suç işleyip işlemediği ancak kesinleşmiş yargı kararları ile belirlenebilir. Dolayısıyla idarenin doğrudan doğruya yargı organının yetki alanına giren bir hususta işlem yapması kuvvetler ayrılığı ilkesine açıkça aykırıdır. Yürütme organının yani Bakanlar Kurulunun başı olan Başbakanın yetki gaspı gerçekleştirerek bir genelge çıkarması açıkça hukuka aykırıdır.

Genelgenin sonuç bölümüne baktığımızda kamu çalışanlarının legal görünüm altında illegal faaliyet yürüten yapılarla ilişki kurması veya eylem birliği içerisinde olması halinde hakkında adli ve idari soruşturma yapılması ve gereğinin ifa edilmesi belirtilmiştir. Yine burada da oldukça soyut bir düzenleme yapılmış ve subjektif belirlemelerle belli bir grup kamu çalışanının Anayasal hakları hiçe sayılarak işlem tesis edilmesi konusunda alt düzeydeki disiplin amirlerine adeta talimat verilmiştir. Hukukumuzda kanunsuz emrin suç olduğu ve bu emre uyanların da suç işleyeceği açıkça düzenlenmiştir. Dolayısıyla Anayasa’nın 137. maddesinin ihlali söz konusudur.

Esasen bu genelge bizlere 28 Şubat 1997 tarihinde gerçekleştirilen MGK sonrası çıkarılan Başbakanlık genelgelerini hatırlatmaktadır. O süreç ile ilgili olarak halen çeşitli kişiler Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesi’nde Anayasal düzeni değiştirmek suçlaması ile yargılanmaktadırlar. Gerek Danıştay’daki sayın üyeler, gerekse de mesleki olarak belli bir kıdemi bulunan biz avukatlar gayet iyi hatırlamaktayız ki Başbakanlığın “İrticacı ve bölücü memur takip formu” mevcut idi. Bu formlar kamu kurumları tarafından aylık olarak doldurulup gönderilirdi. Daha sonra bunların hukuka aykırı olduğu bizzat idare tarafından kabul edilip yürürlükten kaldırılmışlardı. Hatta o süreçte mağdur edilen “özellikle baş örtülü kadın memurlar” kamu çalışanları için 5525 Sayılı kanunun ek 1.maddesi çıkarılmış ve bu kişilerin hakları teslim edilmiştir. Bu konu ile ilgili Başbakanlığın 2013/10 sayılı genelgesi bulunmaktadır. Görüldüğü gibi Başbakanlık bir dönem haksızlığa uğramış insanlar için genelge çıkarırken, dava konusu genelge ile benzer bir mağduriyet yaratarak çifte standartlı bir davranış içerisine girmiştir. Dolayısıyla siyasal konjüktürün etkisi ile çıkarılmış bulunan bu tip genelgelerin hukuk nazarında dikkate alınmaması gerekmektedir.

Dava konusu genelge yetki yönünden hukuka aykırıdır. Bilindiği gibi Anayasamızın 128.maddesinin 2.fıkrasında memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği, mali ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümlerinin saklı olduğu belirtilmiştir. Bu hükme uygun olarak 657 sayılı kanunun 124.maddesinde disiplin amirlerinin kurumların kuruluş ve görev özellikleri dikkate alınarak Devlet Personel Başkanlığının görüşüne dayanılarak özel yönetmeliklerinde tayin ve tespit edilecek amirler olduğu düzenlenmiş, kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara yasakladığı işleri yapanlara, durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125.maddede sıralanan disiplin cezalarından birisinin verileceği düzenlenmiştir. Bu yükümler karşısında Başbakanlığın dava konusu genelgeyi çıkarması açıkça bir yetki gaspını içermektedir. Başbakan sadece Bakanlıklara ve diğer kamu idarelerine Anayasa, yasa, tüzük ve yönetmeliklerde düzenlenen hususların yerine getirilmesi konusunda dikkatli olmaları gerektiğine dair bir genelge çıkarabilir. Dava konusu genelgeye baktığımızda ise bu genelgede hiçbir Anayasa ve yasa kuralına yer verilmediği, tamamen yeni bir hukuk ihdas edildiği görülecektir. Dolayısıyla mevcut mevzuat hükümlerini genişletecek ve subjektif işlem tesis edecek bir kanunsuz emir niteliğinde olduğundan dava konusu genelgenin iptali gerekmektedir.

Dava konusu genelge Anayasanın 90.maddesi uyarınca usulüne uygun olarak yürürlükte bulunan temel hak ve özgürlükleri düzenleyen uluslar arası sözleşmelere aykırıdır.

9 Nisan 2007 tarihli Resmi Gazete de yayınlanan Bakanlar Kurulu’nun 2007/11907 karar sayılı ve 22.03.2007 tarihli kararı ile Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı yürürlüğe konulmuştur. Şartın 1.maddesinde çalışma hakkı, 21.maddesinde bilgilendirme ve danışılma hakkı, 22.maddesinde çalışma koşullarının ve çalışma ortamının düzenlenmesine ve iyileştirilmesine katılma hakkı, 26.maddesinde onurlu çalışma hakkı düzenlenmiştir. Bu genelge ile bir çok kamu işyerinde siyasi düşüncesi (örneğin seçimlerde Kürt sorununun demokratik ve barışçıl çözümünden yana olan bir siyasi partiye oy verenler), etnik kökeni (örneğin Kürt etnik kökeninden gelenler), üyesi olduğu sendikası gibi gerekçelerle çok sayıda kamu çalışanı dışlanma, mobbinge uğrama, soruşturma geçirme ve haksız bir şekilde disiplin cezası alma uygulaması ile karşı karşıyadır. Nitekim çok sayıda kamu çalışanı hakkında sadece sosyal paylaşımları nedeni ile soruşturma açılıp açığa alınmaları, disiplin soruşturması geçirip memuriyetten atılma istemi ile yüksek disiplin kurullarına sevk edilmeleri durumları yaşanmaktadır. Oysa Avrupa Sosyal Şartı’na göre herkesin sahip olduğu temel hakları bulunmaktadır. Öncelikle Başbakanlık böyle bir genelge çıkarmadan önce sözleşmenin 21.ve 22.maddeleri uyarınca kamu çalışanlarının temsilcisi konumunda olan sendika ve konfederasyonlara danışması gerekmektedir. Bu danışmanın da ne şekilde yapılacağı danışma kurulunun toplanması ile ilgili yönetmelikte düzenlenmiştir. Müvekkil sendikanın üyesi olduğu KESK’e böyle bir konu ile ilgili danışılacağı ile ilgili herhangi bir çağrı yapılmadığı gibi toplantı da yapılmamıştır. Dolayısıyla sözleşmenin 21 ve 22.maddeleri açıkça ihlal edilmiştir. Bunun yanı sıra bu genelge ile birlikte siyasal düşünceleri, sendikaları veya etnik kökeni ve mezhebi nedeni ile çok sayıda kamu çalışanı farklı dışlanma süreçlerine tabi tutulmuştur. Dolayısıyla sözleşmenin 26.maddesi ihlal edilmiştir. Bu konu ile ilgili olarak müvekkil sendikanın üyesi olduğu KESK’e bağlı tüm sendikaların üyelerinin maruz kaldığı hak ihlalleri ile ilgili ayrıntılı listeler ayrıca Danıştay Başkanlığı’na sunulacaktır.

Resmi Gazete’nin 16.06.2002 tarihli sayısında yayınlanan Bakanlar Kurulu’nun 13.05.2002 tarih ve 2002/4171 sayılı kararı ile yürürlüğe giren her türlü ırk ayrımcılığının ortadan kaldırılmasına ilişkin uluslar arası sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair karar yayınlanmıştır. İlgili sözleşmenin 1.maddesinde ırk ayrımcılığı tanımlanmıştır. Buna göre; ırk ayrımcılığı terimi, siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel alanda yada kamusal yaşamın herhangi bir başka alanında eşitlik temelinde olarak insan haklarının ve temel özgürlüklerin tanınmasını, bunlardan yararlanılmasını yahut bunların kullanılmasını kaldırmak, yahut zayıflatmak amacını taşıyan yada etkisini doğuran ırk, renk, soy yada etnik kökene dayanan herhangi bir farklılık gözetme, dışlama, kısıtlama yahut öncelik tanıma/tercihte bulunma anlamına geldiği belirtilmiştir. Görüldüğü gibi etnik köken nedeni ile farklı siyasal, sosyal yada kültürel yada kamusal alanda ayrımcılığa tabi tutulma sözleşme ihlalidir. Yukarıda da belirtildiği gibi bu ülkede 7 Haziran 2015 seçimlerinde yaklaşık 6 milyon kişi, 1 Kasım 2015 seçimlerinde yaklaşık 5 milyon 150 bin kişi bir siyasi partiye oy vermiştir. Şu anki iktidar partisi ve onun kurmuş olduğu Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin başı bu siyasi parti hakkında sık sık yasa dışılık suçlaması yöneltmektedir. Dolayısıyla böyle bir genelge çıkaran Başbakanın bu siyasi partiye oy veren kişiler bakımından da benzer bir muamele yapılmasını istediği açıktır. Görüldüğü gibi mevcut yasalarımız bir kenara itilerek tamamen siyasal iktidarın siyasal tercihleri doğrultusunda işlem yapılması talep edilmektedir. Bu durum açıkça hukuka aykırıdır. Unutulmamalıdır ki, iktidar partisi olan AK Parti hakkında Anayasa Mahkemesi tarafından laikliğe aykırı faaliyetlerin odağı parti tanımlaması bulunmaktadır. Görüldüğü gibi hukuk nazarında belli badireler atlatmış bir siyasal anlayışın aynı muameleyi bir başka siyasal gruba yöneltmesi tam bir çifte standart ve dışlamadır. Yargı organlarının esas alması gereken ölçü ise mevcut yürürlükteki uluslar arası sözleşmeler ve bu sözleşmelere aykırı olmayan Anayasa kuralları ve yasalardır. Bunun dışındaki düzenlemelere kesinlikle itibar edilmemelidir. BM her biçimi ile ırksal ayrımcılığın ortadan kaldırılması uluslar arası sözleşmesi bu tip ayrımcılık yaratan düzenlemelerin hukuka aykırı olduğunu ifade etmektedir. Danıştay’ın bu hususu özellikle dikkate alması gerekmektedir. BM Irk Ayrımcılığı Komitesi Kasım 2015’te Türkiye Raporunu görüşmüş olup, konu ile ilgili Türkiye’ye çeşitli tavsiyelerde bulunmuştur. Bununla ilgili sonuç gözlemleri raporu Türkçeye çevrildiğinde Danıştay’a sunulacaktır.

Resmi Gazetenin 11.08.2003 tarihli sayısında yayınlanan Bakanlar Kurulu’nun 20.07.2003 tarih ve 2003/5923 sayılı kararı ile BM Uluslar arası Ekonomik Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi yürürlüğe konulmuştur. Bu sözleşmenin 6 ve 7.maddeleri çalışma hakkı ile adil ve elverişli çalışma koşullarından yararlanma hakkını düzenlemiş ve bu hakkı herkes için tanımıştır. Dolayısıyla bu haktan kamu çalışanları da yararlanmaktadır. Aynı şekilde bu hak Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı’nın 1.ve 2.maddelerinde de düzenlenmiştir. Dava konusu genelge adeta yeni bir hukuk ihdas ederek subjektif kurallar koymakta ve disiplin amirlerini baskı altına alarak aykırı görülen kamu çalışanlarının cezalandırılmasını ve görevlerine son verilmesini talep etmektedir. Bu şekildeki subjektif düzenlemelerin çalışma hakkı ilkesine açıkça aykırı olduğunu belirtmek isterim. Kaldı ki mevcut Anayasamızın 49.maddesinde çalışma hakkı açıkça düzenlenmiş ve devletin çalışma hayatını geliştirmek ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri almasını ödevini vermiştir. Dava konusu genelge işyerlerinde çalışma barışını bozan ve kamu çalışanlarını birbirleri aleyhine ihbarda bulunmaya zorlayan bir mahiyet taşımaktadır. Bu husus çalışma barışını bozmada belirleyici bir faktör taşımaktadır. Bir çok işyerinde siyasal düşüncesi, üyesi olduğu sendika, etnik kökeni veya mezhebi nedeni ile insanlar birbirlerini gizlice şikayet etmektedirler. Bu genelge buna zemin hazırlamaktadır. Hukuk devletlerinde asla tasvip edilmeyecek bu uygulamanın sona erdirilmesi bakımından da dava konusu genelgenin mutlaka iptal edilmesi gerekmektedir.

Anayasa Mahkemesi’nin 2 önemli kararı demokratik protesto hakkının varlığını güvence altına almıştır. Bunlardan ilki Anayasa Mahkemesi genel kurulunun 2013/3924 başvuru numaralı ve 06.01.2015 tarihli kararıdır. Bu kararla hükümetin çıkartmak istediği ve çıkardığı 4+4+4 olarak bilinen yasa teklifinin meclis görüşmelerine itirazları iletmek için yaygın olarak kamu çalışanları tarafından yapılan protestoların demokratik hak kapsamında değerlendirilmesidir. Anayasa Mahkemesi’nin bu kararı mevcut siyasal iktidarı en önemli düzenlemelerinden birisine karşı protesto hakkını kullanan kamu çalışanlarının hakkını teslim ederken, dava konusu genelge ile bu protestoya katılan kamu çalışanları yasa dışı yapılarla irtibatlı gibi gösterilip haklarında disiplin soruşturmaları açılabilecektir. Görüldüğü gibi tek başına Anayasa Mahkemesi’nin bir kararındaki demokratik hukuk devleti ilkeleri esas alınır ise bu genelgenin iptal edilmesi gerekmektedir. Aynı şekilde Anayasa Mahkemesi mevcut siyasal iktidara yönelik ağır eleştirilerde bulunan ve bunu protesto gösterileri ile yapan bir kişi ile verilmiş ceza mahkemesi kararını da demokratik protesto hakkına aykırı bulmuş ve ihlal kararı vermiştir. Anayasa Mahkemesi 2. Bölümün 2013/2394 başvuru numaralı ve 25.03.2015 tarihli kararı da önemli tespitler içermekte ve çeşitli objektif kriterler getirmektedir.

Anayasa Mahkemesi 1. Bölümün 2013/2091 başvuru numaralı ve 04.11.2015 tarihli kararında ceza mahkemesince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına rağmen hukuk mahkemesinin, kesinleşmiş mahkumiyet hükmü varmış gibi değerlendirme yaparak karar vermesi nedeni ile masumiyet karinesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Dava konusu genelge masumiyet karinesine açıkça aykırıdır. Genelge özellikle terörle mücadele kapsamındaki suçlar bakımından ancak bir ceza mahkemesi kararı ile kesinleşmiş hükümle mahkum olmuş kamu çalışanları hakkında düzenlemeleri içerecek kadar ağırdır. Ancak ortada bir ceza mahkemesi kararı yok iken tamamen subjektif kanaatlere göre idari işlem yapılmasını talep etmek aynı zamanda masumiyet karinesinin de ihlali olduğundan dava konusu genelgenin iptal edilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak, dava konusu genelge yetki, sebep ve amaç yönünden açıkça hukuka aykırı olduğundan iptali gerekmektedir.

**YÜRÜTMEYİ DURDURMA SEBEPLERİ**: 2577 sayılı kanunun 27.maddesindeki koşullar oluştuğundan dava konusu genelgenin yürütülmesinin durdurulması gerekmektedir.

**HUKUKSAL SEBEPLER:** Anayasa, Uluslar arası Sözleşmeler, Danıştay Kanunu, İYUK, 657 sayılı kanun ve diğer mevzuat.

**DELİLLER**: Ekteki genelge ve diğer deliller.

**İSTEM SONUCU:** Dava konusu genelgenin yürütülmesinin durdurularak iptal edilmesine, yargılama harç ve giderleri ile avukatlık vekalet ücretinin davalı idare üzerine bırakılmasına karar verilmesini saygı ile dilerim. 22 Mart 2016

Av. Öztürk TÜRKDOĞAN

EK: Onanmış Vekaletname
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**PSİKOLOGLARIN SAĞLIK BİLİMİ LİSANSİYERİ SAYILMADIĞINA DAİR YÖK KARARINI DAVA ETTİK.**

**1985 tarihinden beri fen edebiyat fakültesi psikoloji bölümü mezunu psikologlar sağlık bilimleri lisansiyeri olarak özlük haklardan yararlanmakta idiler. YÖK Yürütme Kurulu’nun 24.02.2016 tarihli toplantısında alınan karar uyarınca fen edebiyat fakültesi psikoloji bölümü mezunlarının psikolog ünvanını kullanacaklarına ancak sağlık bilimleri lisansiyeri sayılmayacaklarına karar verilmiştir. Bu kararla halen görev yapan kamu görevlisi psikologlar ciddi bir ek gösterge kaybına uğramışlardır. Bu kararın iptali ve yürütülmesinin durdurulması için Danıştay’a dava açtık.**

**Av. Öztürk Türkdoğan**

**Necatibey Caddesi No. 82/4**

**Kızılay, ANKARA**

**Tel: 0312 2326122**

**Faks: 0312 2302193**

**DANIŞTAY BAŞKANLIĞI’NA**

**(Yürütmeyi Durdurma İstemlidir)**

**DAVACI** : Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası (SES),

**VEKİLİ** : Av. Öztürk Türkdoğan (T.C No: 56014104180)

**DAVALI** : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı, Ankara

**D. KONUSU** : YÖK Eğitim Öğretim Daire Başkanlığı’nın 07.03.2016 tarih ve 13496 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığı’na göndermiş olduğu yazıda belirtilen YÖK Yürütme Kurulu’nun 24.02.2016 tarihli toplantısında fen edebiyat fakültesi psikoloji bölümü mezunlarının sağlık bilimleri lisansiyeri sayılmadığına dair kararının iptali ve çok acele yürütülmesinin durdurulması istemidir.

**ÖĞRENME TARİHİ :** 22 Mart 2016

**AÇIKLAMALAR:** Müvekkil sendika Anayasa’nın 90.maddesi uyarınca usulüne uygun olarak yürürlüğe konulmuş bulunan AİHS’in 11.maddesi, BM Ekonomik Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi’nin 8.maddesi, İLO’nun 87, 98 ve 151 sayılı sözleşmeleri uyarınca faaliyetlerini yürütmektedir. Bunun yanı sıra 4688 sayılı kanunun 5.maddesi uyarınca çıkarılmış bulunan hizmet kolu yönetmeliğinin sağlık ve sosyal hizmet kolunda bulunan kamu kurum ve kuruluşlarında örgütlüdür. 8 Temmuz 2015 tarihli Resmi Gazete de yayınlanan Çalışma Bakanlığı yetki tespitine ilişkin tebliğine göre 41.629 üyesi bulunmaktadır.

YÖK Eğitim Öğretim Daire Başkanlığı’nın 07.03.2016 tarih ve 13496 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığı’na göndermiş olduğu yazıda belirtilen YÖK Yürütme Kurulu’nun 24.02.2016 tarihli toplantısında fen edebiyat fakültesi psikoloji bölümü mezunlarının psikolog ünvanını kullandıklarına ancak, sağlık bilimleri lisansiyeri sayılmadığına dair karar verilmiştir. Müvekkil sendikanın bu karardan etkilenen çok sayıda üyesi bulunduğundan iş bu davayı açmak gerekmiştir (EK 1).

**İPTAL SEBEPLERİ:** 2547 sayılı kanunun 43.maddesinin b fıkrasında aynı meslek ve bilim dallarında, eğitim-öğretim yapan üniversitelerde, eğitim-öğretim, metod, kapsam, öğretim süresi ve yıl içerisindeki değerlendirme esasları bakımından eş değer olması ve öğrenimden sonra kazanılan unvanların aynı ve elde edilen hakların eşdeğer sayılması hususu üniversiteler arası kurulun önerisi üzerine, öğretmen yetiştiren birimler için belirtilen esasların tespiti Milli Eğitim Bakanlığı ile de işbirliği yapılarak, Yükseköğretim Kurulunca düzenleneceği belirtilmiştir.

657 sayılı kanunun 36.maddesinin sağlık hizmetleri ve yardımcı sağlık hizmetleri sınıfı bölümünde hangi personelin bu sınıf içerisinde olduğu belirtilmiştir. Buna göre sağlık hizmetlerinde mesleki eğitim görerek yetişmiş olan tabip, diş tabibi, eczacı, veteriner hekim gibi memurlar ile bu hizmet sahasında çalışan yükseköğrenim görmüş fizikoterapist, tıp teknoloğu, ebe, hemşire, sağlık memuru, sosyal hizmetler mütehassısı, biyolog, psikolog, diyetçi, sağlık mühendisi, sağlık fizikçisi, sağlık idarecisi ile ebe ve hemşire, hemşire yardımcısı, sağlık savaş memuru, hayvan sağlık memuru ve benzeri sağlık personelinin kapsam içinde olduğu belirtilmiştir.

657 sayılı kanuna ekli ek gösterge cetvelinin sağlık hizmetleri sınıfı bölümünün a bendinde uzman tabip, tabip, diş hekimi, uzman veteriner hekim, veteriner hekim, eczacı, biyolog, tıpta uzmanlık tüzüğünde belirtilen dallarda uzmanlık belgesi alanlar veya bu dallarda uzmanlık unvanını doktora aşaması ile kazanmış bulunanların 8.derecede 850, 1.derece de 3600 ek göstergeden yararlanacakları, b bendinde diğer sağlık bilimleri lisansiyerlerinin 8.derecede 800, 1. Derece de 3000 ek göstergeden yararlanacakları, c bendinde kadroları bu sınıfa dahil olup ta yukarıda sayılanlar dışında kalanlardan 1- yükseköğrenim görenlerin 4.derecede 800, 1.derecede 2200 ek göstergeden yararlanacakları, 2-diğerlerinin 4.derecede 650, 1.derecede 1500 ek göstergeden yararlanacakları düzenlenmiştir.

Dava konusu YÖK Yürütme Kurulu kararı ile psikolog unvanını kullanmaya devam eden psikologların sağlık bilimleri lisansiyeri sayılmaması ile ciddi bir ek gösterge kaybına uğradıkları açıktır.

YÖK Başkanlığının 06.05.1987 tarih ve E.Ö./07.07.002/1785-9447 sayılı 13.02.1985 tarih ve E.Ö./07.07.002/588-2265 sayılı yazılarına atıf yapılarak üniversitelerin edebiyat veya fen edebiyat fakültelerinin psikoloji bölümü mezunlarının sağlık bilimleri lisansiyeri sayılmaları gerektiği açıkça ifade edilmiştir (EK 2). Bu karardan beri psikolog unvanını kullanan fen edebiyat fakültesi mezunu psikologlar ek gösterge cetvelinin diğer sağlık bilimleri lisansiyeri bölümünden yararlanmaktadırlar. Dolayısıyla kazanılmış hakları mevcuttur. Ancak bunun yanı sıra dava konusu YÖK Yürütme Kurulu kararı yukarıda belirtilen kanun hükümlerine de açıkça aykırıdır. Şöyle ki;

Bilindiği gibi sağlık hizmetleri sınıfı içerisinde yer alan unvanlardan fakülte mezunu olanlar sağlık bilimleri lisansiyeri olarak tanımlanmakta, yüksekokul mezunu olanlar ise yükseköğrenim görenler grubu içerisinde tanımlanmaktadır. YÖK Yürütme Kurulu kararı ile 1985 tarihinden beri sağlık bilimleri lisansiyeri olarak kabul edilen fakülte mezunu psikologların hiçbir somut ve objektif gerekçe sunulmadan yüksekokul mezunu grubu içerisine alınarak sağlık bilimleri lisansiyerinden çıkarılması açıkça hukuka aykırıdır. Dava konusu işlem sebep ve amaç yönünden hukuka aykırı olduğundan iptal edilmesi gerekmektedir.

2547 sayılı kanunun 43.maddesinin b fıkrası YÖK Yürütme Kurulu’na sınırsız yetkiler vermemektedir. Eğer bir unvanın değişmeyeceğini ve mezun olduğu fakültenin aynı kaldığına karar verilmiş ise o halde o fakülte ve unvanın lisansiyer olarak tanımlanması bir zorunluluktur. Bu açıdan da bakıldığında dava konusu işlemin 2547 sayılı kanunun 43.maddesinin b fıkrasına da açıkça aykırı olduğu görülecektir.

Kaldı ki, 657 sayılı kanunun ek gösterge cetveline bakıldığında esasen tıpkı biyologlar gibi sağlık hizmetleri sınıfının a bendinde yer alması gereken psikologların dava konusu işlemle b bendinden çıkarılıp c bendine düşürülmesi yetki gaspı anlamına da gelmektedir. Davalı idare açıkça kanunun kendisine vermediği bir yetkiyi kullanmaya çalışmış ve tesis ettiği işlem ile kanun değişikliği sonucunu doğuracak tasarrufta bulunmuştur. Bu açıdan da dava konusu işlem yetki yönünden açıkça hukuka aykırıdır.

Dava konusu işlem ile halen devlet memuru olarak görev yapan binlerce psikolog olumsuz etkilemiş ve maddi hak kaybı yaşamalarına sebep olmuştur. Bütün bu nedenlerden ötürü dava konusu işlemin iptal edilmesi gerekmektedir.

**YÜRÜTMEYİ DURDURMA SEBEPLERİ:** 2577 sayılı kanunun 27.maddesindeki koşullar oluştuğundan dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması gerekmektedir.

**HUKUKSAL SEBEPLER**: Danıştay Kanunu, İYUK, 2547 ve 657 sayılı kanunlar ve ilgili mevzuat.

**DELİLLER:** Ekteki belgeler ve diğer yasal deliller.

**İSTEM SONUCU:** Dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurularak iptal edilmesine, yargılama harç ve giderleri ile avukatlık vekalet ücretinin davalı idare üzerine bırakılmasına karar verilmesini saygı ile dilerim. 23 Mart 2016

Av. Öztürk TÜRKDOĞAN

EK: Onanmış Vekaletname
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